IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Nadzwyczajnej do spraw deregulacji (nr 5)**

z dnia 13 września 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Nadzwyczajnej do spraw deregulacji (nr 5)

13 września 2022 r.

Komisja Nadzwyczajna do spraw deregulacji, obradująca pod przewodnictwem posłów: **Bartłomieja Wróblewskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, i **Grzegorza Gaży (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu uproszczenia procedur administracyjnych dla obywateli i przedsiębiorców (druk nr 2479).

W posiedzeniu udział wzięli: **Edward Siarka** sekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska wraz ze współpracownikami, **Kamila Król** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii wraz ze współpracownikami, **Dominik Borek** dyrektor Departamentu Turystyki Ministerstwa Sportu i Turystyki wraz ze współpracownikami, **Joanna Wójcik** zastępca dyrektora Departamentu Prawnego Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Aleksandra Jabłońska** dyrektor Departamentu Prawnego i Orzecznictwa Urzędu Patentowego Rzeczypospolitej Polskiej, **Agnieszka Sudoł** zastępca głównego inspektora jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych wraz ze współpracownikami, **Grzegorz Steć** radca prawny w Wydziale Prawno-Legislacyjnym Biura Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców, **Paweł Gocłowski** ekspert do spraw prawnych w Departamencie Prawno-Organizacyjnym Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego, **Jacek Motyka** naczelnik Wydziału Nadzoru Okręgowego Urzędu Probierczego w Warszawie, **Małgorzata Rusewicz** prezes Izby Zarządzających Funduszami i Aktywami wraz ze współpracownikami, **Karol Wójcik** przewodniczący Rady Programowej Izby Branży Komunalnej, **Ewa Malewska** członek Polskiej Izby Rzeczników Patentowych, **Kinga Pawłowska-Nojszewska** radca prawny Polskiej Izby Komunikacji Elektronicznej, **Grzegorz Lang** dyrektor do spraw prawnych Federacji Przedsiębiorców Polskich oraz dr **Maciej Szczepański** stały doradca Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Magda Jedynak**, **Sylwia Łaska**, **Maciej Zaremba** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Adam Niewęgłowski**, **Łukasz Nykiel** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Szanowni państwo, witam państwa serdecznie na posiedzeniu Komisji Nadzwyczajnej do spraw deregulacji. Przedmiotem naszych dzisiejszych prac jest rządowy projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu uproszczenia procedowania uproszczenia procedur administracyjnych dla obywateli i przedsiębiorców (druk nr 2479).

Witam wszystkich państwa bardzo serdecznie. W szczególności witam przedstawicieli Ministerstwa Rozwoju i Technologii, którzy reprezentują tutaj w pierwszym rzędzie Radę Ministrów, bo jest to ustawa, która powstała w tym resorcie. Witam panią minister Kamilę Król – podsekretarz stanu, panią Anetę Mijal – zastępcę dyrektora Departamentu Prawnego, panią Łucję Sromecką – dyrektor Departamentu Rozwoju Inwestycji, pana Przemysława Grosfelda – zastępcę dyrektora Departamentu Doskonalenia Regulacji Gospodarczych, panią Małgorzatę Maziarz – naczelnika Wydziału Obsługi Prawnej i Legislacyjnej w Departamencie Prawnym, pana Bartłomieja Starca – naczelnika Wydziału Analiz i Prac Legislacyjnych w Departamencie Rozwoju Inwestycji, pana Pawła Elżanowskiego – naczelnika Wydziału Gospodarki Zasobami Nieruchomości Publicznych w Departamencie Gospodarki Nieruchomościami. Nie wiem, czy jest na sali, ale jeśli tak, to serdecznie witam pana ministra Edwarda Siarkę – sekretarza stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska, pełnomocnika rządu do spraw leśnictwa i łowiectwa. Tak, bardzo nam miło. Witam pana Macieja Szmita – zastępcę dyrektora Departamentu Leśnictwa i Łowiectwa. Z Ministerstwa Sportu i Turystyki witam pana Dominika Borka – dyrektora Departamentu Tury-

styki oraz panią Katarzynę Kosarewicz-Jędruszuk – naczelnik Wydziału Innowacyjności i Przedsiębiorczości, a także pana Pawła Gocłowskiego – eksperta z Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego. Dalej witam przedstawiciela Polskiej Izby Komunikacji Elektronicznej – panią mecenas Kingę Pawłowską-Nojszewską. Witam przedstawicieli Ministerstwa Finansów panią Joannę Wójcik – zastępcę dyrektora Departamentu Prawnego oraz panią Barbarę Chacińską – starszego specjalistę w Departamencie Prawnym. Witam przedstawiciela rzecznika małych i średnich przedsiębiorców pana Grzegorza Stecia – radcę prawnego w Wydziale Prawno-Legislacyjnym. Jest mi bardzo miło powitać przedstawicieli Izby Branży Komunalnej pana Sławomira Rudowicza oraz pana Karola Wójcika – przewodniczącego rady programowej izby. Witam wszystkich pozostałych gości, którzy są na dzisiejszym posiedzeniu. Witam serdecznie pracowników Sejmu z Biura Legislacyjnego oraz pracowników Komisji.

Szanowni państwo, przedmiotem naszych dzisiejszych prac jest rządowy projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu uproszczenia procedur administracyjnych dla obywateli i przedsiębiorców. To jeden z dwóch projektów, nad którymi trwały prace – także w naszej Komisji – w ciągu ostatniego roku. Nie wszystkie osoby obecne być może zdają sobie z tego sprawę, więc w kilku słowach zreferuję prace, które trwały w Komisji. Jesienią odbyliśmy szereg spotkań studyjnych z ekspertami z różnych branż gospodarki, funkcjonowania państwa i społeczeństwa. Zostało zgłoszonych kilkadziesiąt propozycji. Otrzymaliśmy także materiały z MRiT. Pierwotnie zakładaliśmy, że z tych wszystkich materiałów powstanie jedna ustawa deregulacyjna. Jednak w związku z sygnałami z Komisji Europejskiej, że istnieje oczekiwanie, by Polska przynajmniej część przepisów deregulacyjnych uchwaliła jako projekt rządowy, nastąpiło rozdzielenie tych dwóch projektów. Jeden z nich mamy przed sobą, drugi z nich – z pozostałymi propozycjami deregulacyjnymi w zakresie różnych aspektów życia społecznego oraz życia gospodarczego – znajduje się cały czas w Komisji. Po przyjęciu tego projektu naszą intencją jest to, aby nadać bieg drugiemu z projektów, projektowi komisyjnemu, o którym można powiedzieć, że ściśle czy najściślej w tego słowa znaczeniu też ma charakter deregulacyjny.

Przystępujemy do pracy nad projektem ustawy. Chciałem zapytać obecnych panie i panów posłów oraz osoby tutaj obecne, naszych gości, czy ktoś z państwa ma jakąś sprawę o znaczeniu ogólnym, którą chciałby ewentualnie poruszyć przed rozpoczęciem prac. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Szanowni państwo, Wysoka Komisjo, chciałam zapytać pana przewodniczącego, o jakim projekcie komisyjnym pan przewodniczący mówi, bo jestem członkiem Komisji, ale chyba coś przeoczyłam. To po pierwsze. Po drugie odbyliśmy na razie niewielką liczbę spotkań i w mojej ocenie nic nie powstało w ramach projektu komisyjnego. To jest takie sprostowanie, żeby państwo nie mieli wrażenia, że jest jakiś dokument, opracowanie komisyjne, które będzie lada moment uchwalone. Przepraszam. Skończę, dobrze?

Patrzę tutaj i widzę, oczywiście starając się nie podglądać, że mają państwo jakieś poprawki. Nie wiem, czy to są poselskie, czy to są rządowe, bo jeśli są jakieś autopoprawki rządowe od tego projektu, to dobrze byłoby na wstępie to zaznaczyć, jeśli takie oczywiście są. Poza tym chciałabym również zapytać przedstawicieli projektodawcy o coś, o co pytałam na posiedzeniu Sejmu podczas pierwszego czytania, a nie otrzymałam na to odpowiedzi, a to jest w mojej ocenie bardzo istotne, żebyśmy mogli w ogóle jak gdyby znać charakter i stopień tej regulacji, ponieważ ten projekt był przedstawiany także na posiedzeniu podczas pierwszego czytania jako tzw. tarcza prawna. Według informacji z resortów, które były przedstawiane wielokrotnie podczas pracy, tarcza prawna…

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Pani poseł, na ten temat trwała już dyskusja w czasie pierwszego czytania.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Panie przewodniczący, proszę mi dać skończyć. To jest niegrzeczne, wie pan, żeby przerywać, zanim dojdę do konkluzji, bo chcę zapytać o ważne rzeczy. Podczas pierwszego czytania zapytałam o konkretne artykuły z tej ustawy, w których realizowane są regulacje przedstawiane tutaj jako likwidujące „nadmierne wymagania i obciążenia administra-

cyjne, które negatywnie wpływają na konkurencyjność polskiej gospodarki". Pytałam o wskazanie konkretnych przepisów, które sprawiają, że poprawi się konkurencyjność polskiej gospodarki. Była także informacja o tym, że w tym projekcie są regulacje, które ograniczają inflację prawa. Proszę również o konkretne wskazanie tych przepisów, które to robią, bo jeśli nie, to przy każdym artykule, przy każdej propozycji będę po prostu o to pytała, czy ten artykuł załatwia te dwa tematy – wzrost konkurencyjności oraz ograniczenie inflacji prawa, a jeśli dostanę informację, które to regulują, to po prostu oszczędzimy sobie czasu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Bardzo serdecznie dziękuję. Wyjaśniam. Owszem, taki projekt został opracowany przez część członków Komisji, natomiast nie został przyjęty przez Komisję i tego przecież nie powiedziałem. Mam nadzieję, że większość Komisji go poprze i będzie to projekt komisyjny w ścisłym tego słowa znaczeniu. Na razie tylko chciałem poinformować, że były takie prace na podstawie tych głosów, które zostały zgłoszone w czasie naszych jesiennych konsultacji z różnymi środowiskami przedsiębiorców, ale i z różnymi grupami społecznymi. Taki projekt istnieje. Wyjaśniłem także, że pierwotnie istniał w połączeniu z częścią tych regulacji, które są w projekcie rządowym. Wyjaśniłem także, jaka była przyczyna rozdzielenia tych projektów. Być może, gdyby Komisja Europejska w większym stopniu pozostawiała swobodę państwom członkowskim, jeśli chodzi o regulacje różnych problemów, nie mielibyśmy tego rodzaju sytuacji, ale nie jest to przedmiot dzisiejszych naszych prac. Chciałem zapytać, czy przedstawiciele ministerstwa chcieliby wrócić do dyskusji, która odbyła się w czasie pierwszego czytania.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii Kamila Król:

Szanowny panie przewodniczący, chciałam się odnieść. Jeśli chodzi o wskazanie konkretnych artykułów, to tak naprawdę cała tarcza ma na celu podniesienie konkurencyjności, więc tutaj wskazanie poszczególnych artykułów nie jest możliwe. Natomiast jeżeli chodzi w ogóle o terminologię tarczy prawnej, to ta terminologia jest wykorzystywana ogólnie w Krajowym planie odbudowy i zwiększania odporności (KPO).

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Bardzo serdecznie dziękuję. Rozpoczynamy więc prace merytoryczne nad projektem ustawy.

Czy są uwagi merytoryczne do tytułu ustawy? Jeśli nie ma, to przechodzimy do art. 1. Szanowni państwo, ponieważ jest to ustawa nietypowa w tym sensie, że zawiera zmiany bardzo wielu różnych aktów prawnych, chciałbym prosić wnioskodawcę o to, aby przy poszczególnych fragmentach tej ustawy zawsze choć w dwóch słowach pojawiła się informacja, czego ta zmiana tak w największej ogólności dotyczy. W tym wypadku mówimy o zmianach w Kodeksie postępowania administracyjnego.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

To może jeszcze, zanim tam państwo się…

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Jeśli można, to pozwólmy tutaj ministerstwu odpowiedzieć na to pytanie.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Ale jeszcze nie uzyskałam odpowiedzi, czy będą autopoprawki.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Będzie pani zadawać to pytanie przy każdym artykule.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Czy będą autopoprawki? Nie uzyskałam odpowiedzi.

Naczelnik Wydziału Obsługi Prawnej i Legislacyjnej w Departamencie Prawnym MRiT Małgorzata Maziarz:

Już odpowiadam na to pytanie. Małgorzata Maziarz, Departament Prawny MRiT. Autopoprawek jako takich nie przewidujemy. Przepraszam, nie usłyszałam. Nie, nie przewidujemy autopoprawek. A jeżeli chodzi o art. 1, to w tym artykule – można teraz powie-

dzieć to w cudzysłowie – nie przewidujemy możliwość ponaglenia, ale sama instytucja ponaglenia oczywiście w k.p.a. zostaje, jedynie zgodnie z naszą zmianą złożenie ponaglenia nie będzie możliwe w przypadku, kiedy jeszcze termin na załatwienie sprawy nie minął. Dlaczego wprowadzamy taką zmianę? Dlatego, że w praktyce wyglądało to w taki sposób, że złożone ponaglenie organ musiał przekazywać do organu wyższej instancji, co skutkowało tak naprawdę wydłużeniem postępowania. Teraz zmiana ta ma na tyle usprawnić całe postępowanie, żeby po prostu zniwelować takie sytuacje.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Bardzo serdecznie dziękuję. Czy są uwagi do art. 1? Bardzo proszę.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Chciałabym złożyć sprzeciw co do tego artykułu, ponieważ niestety ten artykuł w ogóle niszczy instytucję ponaglenia, która jest bardzo istotna dla ewentualnego wnioskodawcy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Patryk Wicher (PiS):

Panie przewodniczący, z tego, co kojarzę, jesteśmy w trakcie procedowania ustawy, więc nie ma czegoś takiego jak skreślić, tylko musi być jakaś poprawka, skreślenie poprawką. Dopiero nad tym możemy głosować. Nie rozumiem formy sprzeciwu. No więc prosimy na piśmie. W takim razie proszę przedstawić poprawkę.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

W takim razie poproszę Biuro Legislacyjne o wyjaśnienie, dlatego że z praktyki wiem, że po każdym artykule, zresztą w zależności od tego, jaką decyzję komisja podejmie, czy rozpatruje to i jakimi jednostkami redakcyjnymi rozpatruje, przewodniczący pyta, czy jest zgoda na przyjęcie, czy jest sprzeciw. Jeśli jest sprzeciw, to się głosuje. A z tego, co się orientuję, poprawki to już jest moja indywidualna sprawa, na jakim etapie i kiedy je złożyć. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator z Biura Legislacyjnego Łukasz Nykiel:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, należy wskazać, że procedura przyjmowania czy też rozpatrywania kolejnych zmian na posiedzeniu komisji jest następująca. Przewodniczący wskazuje, iż rozpatrujemy – powiedzmy – art. 1 i następuje tutaj pytanie, czy są uwagi i poprawki do art. 1. Jeżeli są uwagi BL, to biuro takie uwagi zgłasza. Natomiast posłowie mogą zgłaszać wyłącznie poprawki. Ta instytucja sprzeciwu, o której pani mówi, jak gdyby nie znajduje oparcia w regulaminie Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej. Jeżeli intencją pani poseł jest, aby ta zmiana w k.p.a. nie nastąpiła, należy wnieść poprawkę o skreśleniu art. 1 i ewentualnie kolejnych artykułów. Na posiedzeniu komisji zmiany rozpatrujemy, natomiast przyjmujemy ostatecznie, finalnie sprawozdanie. To jest jak gdyby to finalne głosowanie. Natomiast głosowania w trakcie rozpatrywania artykułów czy zmian są tylko nad poprawkami, bo uwagi biura są uwagami technicznymi, do których biuro ma prawo na podstawie art. 70 regulaminu Sejmu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Bardzo serdecznie dziękuję. Pani poseł.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

To w takim razie oczywiście takie poprawki przygotuję na drugie czytanie. Natomiast tutaj państwo też dobrze wiedzą z praktyki, że to w zależności od tego, jaka była procedura pracy komisji, to był taki sposób rozpatrywania przyjmowany. On ułatwiał i właściwie później nie było jak gdyby bardzo często zgłaszanych poprawek i podwójnej pracy. Ale okej, zgadzam się. Oczywiście wniosę odpowiednie poprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Serdecznie dziękuję. Panie pośle…

Poseł Andrzej Gawron (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, cieszę się, że pani poseł dokonała takiej pozytywnej refleksji, że intencją pani nie jest blokowanie tej ustawy, tylko właśnie proceduralne zgłaszanie konkretnych rozwiązań i poprawek. Bardzo mi przykro, bo nie chciałem się do tego odnosić, że pani gdzieś zagląda przez ramię i sprawdza moje notatki. Mimo że jesteśmy może z innych klubów, ale to po prostu nie wypada, pani poseł. Tak jak pani powiedziała, poprawki to już jest sprawa posła, jak i kiedy je zgłosić. Tak pani przed chwilą powiedziała. Myślę, że na tym byśmy zakończyli. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Serdecznie dziękuję. Tylko prosiłbym jeszcze ministerstwo o odniesienie się do uwagi pani poseł, że propozycja z art. 1 niszczy instytucję ponaglenia.

Naczelnik wydziału w departamencie MRiT Małgorzata Maziarz:

Oczywiście naszym zdaniem ta propozycja absolutnie nie niszczy instytucji ponaglenia. Ona jedynie wprowadza modyfikację, która ma za zadanie usprawnić całe postępowanie.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Serdecznie dziękuję. Bardzo proszę. Przepraszam. Czy mógłby pan powtórzyć?

Dyrektor do spraw prawnych Federacji Przedsiębiorców Polskich Grzegorz Lang:

Tak jest. Grzegorz Lang, Federacja Przedsiębiorców Polskich. Mam pewną wątpliwość. Chciałem się zapytać ministerstwa o jedną rzecz, ponieważ, jak wiemy, tradycyjnie tak naprawdę wytyczną k.p.a. jest to, żeby sprawy załatwiać bezzwłocznie. Jeżeli teraz państwo proponują, że ponaglenie ma być wniesione przed terminem, to takie ponaglenie właściwie jest bezskuteczne. Czy to oznacza to, że *de facto* intencją ministerstwa jest, żeby tradycyjna, jeszcze przedwojenna norma, żeby sprawy załatwiać jak najszybciej, niezwłocznie, właściwie będzie w drodze pewnej – powiedziałbym – milczącej zmiany usunięta z polskiego systemu prawnego? Czyli tak naprawdę zawsze trzeba będzie czekać miesiąc, no chyba że jakiś przepis szczególny wyznacza konkretny, inny, ściśle określony termin. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Bardzo proszę ministerstwo o odpowiedź.

Główny specjalista do spraw legislacji w Departamencie Prawnym MRiT Ewa Kowalik-Krężel:

Wyjaśniamy, że w przypadku, kiedy to ponaglenie zostanie złożone po upływie terminu wyznaczonego na rozpatrzenie sprawy, będzie ono rozpatrywane. Przedmiotowa zmiana w art. 1 dotyczy wyłącznie przypadku złożenia ponaglenia przed upływem tego terminu, co często wiąże się ze znacznym obciążeniem organu prowadzącego postępowanie, który musi w tej sytuacji rozpatrywać ponaglenie, mimo że nie upłynął jeszcze termin na rozpatrzenie sprawy w termie przewidzianym w k.p.a.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Bardzo serdecznie dziękuję. Myślę, że ta wątpliwość została wyjaśniona. Czy ktoś z państwa ma jeszcze jakieś uwagi do art. 1? Jeśli nie, to uznaję, że został przyjęty. Przechodzimy do art. 2. Panie mecenasie…

Legislator Łukasz Nykiel:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mielibyśmy pytanie do strony rządowej. Zwracamy się tutaj z prośbą o odpowiedź. Chodzi o pojęcie organu gospodarującego nieruchomościami Skarbu Państwa, które się pojawia w ust. 1 i 2. Oczywiście przy analizie tego przepisu ważna jest również ustawa o gospodarce nieruchomościami, która wskazuje m.in. zasady gospodarowania zasobem nieruchomości Skarbu Państwa. Pytanie jest takie: Czy tutaj ze względów – powiedziałbym – ujednolicających nie powinniśmy się posłużyć terminem organu gospodarującego zasobem nieruchomości Skarbu Państwa jak w art. 23 ustawy o gospodarce nieruchomościami? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Bardzo serdecznie dziękuję. Chciałem też prosić ministerstwo, żeby w dwóch słowach scharakteryzowało *ratio* tej propozycji i później ustosunkowało się do uwag BL.

Podsekretarz stanu w MRiT Kamila Król:

Prosiłabym o zabranie głosu przedstawiciela Ministerstwa Finansów.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego Ministerstwa Finansów Joanna Wójcik:

Dzień dobry. Joanna Wójcik, zastępca dyrektora Departamentu Prawnego w MF. W kontekście zmiany ustawy z 1968 r., która jest we właściwości MF, a minister finansów prowadzi postępowania na podstawie tej ustawy, celem głównym tej zmiany jest – po pierwsze – przyspieszenie postępowań poprzez rozstrzygnięcie wątpliwości interpretacyjnych. Ustawa jest z 1968 r., więc z tego punktu widzenia rodzi wiele problemów interpretacyjnych, w szczególności też w kontekście stosowania prawa przez organ, przez stronę, a także przez sądy administracyjne. Mamy tutaj bardzo dużą niejednolitość stosowania tych przepisów. Dzieje się tak w szczególności w dwóch obszarach. Kto powinien być stroną postępowania administracyjnego? Zgodnie z utrwalonymi zasadami interes prawny w postępowaniu, a więc także ustalenie, kto jest stroną postępowania, powinno następować na podstawie przepisów prawa materialnego. W tym przypadku jest to ta właśnie ustawa. Dlatego w tym przypadku ust. 1 i 2 w art. 2a mają to zagadnienie rozstrzygnąć. A ust. 3 też ma za zadanie przesądzić bardzo rozbieżny element w kontekście sądownictwa administracyjnego, czyli w jakiej formie następuje zakończenie postępowania, które ma charakter tzw. negatywny. Tutaj mamy bardzo rozbieżne orzeczenia. Natomiast aktualnie w maju w pierwszym z orzeczeń, które stanęły na… W sprawie, która stanęła przed Naczelnym Sądem Administracyjnym, zaproponowany kierunek został potwierdzony w pierwszym orzeczeniu z serii, na której wydanie czekamy. Właśnie NSA wypowiedział się, że przyjęte przez organ umorzenie postępowania jest jak najbardziej poprawne. To jakby też wskazuje, że zaproponowane rozwiązanie jest jak najbardziej wskazane.

Jeśli chodzi o kwestię odniesienia się do propozycji BL co do wskazania organu gospodarującego nieruchomościami Skarbu Państwa, to jako projektodawcy zaproponowaliśmy, aby… Takie sformułowanie jest określone w art. 11 ustawy o gospodarce nieruchomościami, który jest artykułem ogólnym, dotyczącym wskazania organu reprezentującego Skarb Państwa we wszystkich sprawach, które dotyczą nieruchomości Skarbu Państwa. Wzorowaliśmy się właśnie na art. 11. Natomiast wskazujemy, że art. 23, na który wskazuje tu BL, odnosi się do zasobu w sytuacji, kiedy nieruchomość jest już w zasobie nieruchomości Skarbu Państwa, czyli jest to element, kiedy została ona już przekazana do tego zasobu. Natomiast zwracamy uwagę, że nasze postępowania mają charakter jakby pierwotny przed ewentualnym przekazaniem nieruchomości do zasobu Skarbu Państwa. Są na etapie uregulowania stanu nieruchomości, czyli jesteśmy dopiero przed tym momentem, kiedy nieruchomość znajdzie się w zasobie nieruchomości Skarbu Państwa. Tak jak mówię, to pojęcie zostało bezpośrednio przepisane z art. 11 ustawy o gospodarce nieruchomościami, który takim sformułowaniem posługuje się jako zasadą w prowadzeniu postępowań dotyczących nieruchomości Skarbu Państwa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy są uwagi? Panie mecenasie…

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeśli można, panie przewodniczący, to oczywiście przyjmiemy to stanowisko MF, z tym że analizując jeszcze art. 11 ustawy o gospodarce nieruchomościami, mówimy tu – pani też o tym powiedziała – o organie reprezentującym Skarb Państwa w sprawach gospodarowania nieruchomościami. To literalnie nie jest więc to, co jest w art. 2a ust. 1, prawda? Pani dyrektor się chyba wyraziła, że to jest jak gdyby przejęte literalnie.

Zastępca dyrektora departamentu MF Joanna Wójcik:

Przepraszam. Oczywiście. Tak jak powiedziałam, wzorowaliśmy się na art. 11. Racja, nie ma tego słowa „reprezentujący”. Jeśli tutaj miałoby być dopisane „reprezentujący”,

to byłoby wtedy identyczne z art. 11. Oczywiście nie ma żadnych przeciwwskazań z naszej strony. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Panie mecenasie, czy w związku z tym należałoby uzupełnić ten przepis?

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, może zróbmy w ten sposób, bo podejrzewam, że to nie jest koniec procesu legislacyjnego. Mamy też jutro drugie czytanie. My jeszcze, że tak powiem, wejdziemy w jakiś kontakt z panią dyrektor i porozmawiamy na ten temat. Nie chciałbym, żeby podejmować w tej chwili decyzji, tym bardziej że byłaby to poprawka BL. Może na tym etapie pozostawilibyśmy to brzmienie przy tym wyjaśnieniu pani dyrektor, że mamy art. 11. Rzeczywiście zgadzam się, że tutaj może dotyczyć to tych postępowań, kiedy jeszcze ta nieruchomość nie jest w zasobie, więc sformułowanie z art. 23, o którym myślałem, byłoby nieprawidłowe, ale jak gdyby na dalszym etapie jeszcze może pojawiłaby się poprawka w tym zakresie. Dobrze? Na razie tak to zostawmy.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Bardzo serdecznie dziękuję. Myślę, że wyjaśnienie intencji w przypadku interpretacji tego przepisu sprawę wyjaśnia. Dobrze. Bardzo serdecznie dziękuję. Jeśli nie ma dalszych uwag i poprawek dotyczących art. 2, uznajemy, że został przyjęty i przechodzimy do art. 3. Przepraszam. Może najpierw konsekwentnie prosiłbym ministerstwo o dwa zdania przedstawienia *ratio* tej zmiany.

Podsekretarz stanu w MRiT Kamila Król:

Prosiłabym przedstawiciela Departamentu Gospodarki Nieruchomościami.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Zasobami Nieruchomości Publicznych w Departamencie Gospodarki Nieruchomościami MRiT Paweł Elżanowski:

Paweł Elżanowski, naczelnik Wydziału Gospodarki Zasobami Nieruchomości Publicznych w Departamencie Gospodarki Nieruchomościami. Istotą projektowanego przepisu jest *de facto* usprawnienie procesu gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa – przyznanie uprawnienia do występowania o wielokrotne, nieograniczone w czasie wyszukiwanie ksiąg wieczystych w Centralnej Bazie Danych Ksiąg Wieczystych (CBDKW). Takie uprawnienie przysługiwać będzie ministrowi właściwemu do spraw budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz organom właściwym w sprawach przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w akt własności nieruchomości. Takie uprawnienie jest niezbędne chociażby organom właściwym w sprawach przekształcenia celem weryfikacji stanu prawnego nieruchomości, m.in. w celu ustalenia, czy dana nieruchomość uległa przekształceniu w ramach ustawy o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Bardzo serdecznie dziękuję. Panie mecenasie, bardzo prosimy.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeśli chodzi o art. 3, chcielibyśmy wskazać Wysokiej Komisji, jak również stronie rządowej, choć oczywiście zdajemy sobie sprawę, że na pewno ta świadomość jest, iż 12 maja 2022 r. została uchwalona ustawa o zmianie ustawy o księgach wieczystych i hipotece oraz ustawy o przetwarzaniu informacji kryminalnych, która wejdzie w życie w dniu 1 stycznia 2024 r. Tamta ustawa również rozszerza katalog podmiotów czy też organów, które mają dostęp do bazy ksiąg wieczystych, mają prawo do tego podpięcia przy użyciu systemu teleinformatycznego. Dodaje również pkt 27 i 28. Stąd też proponowalibyśmy, ażeby w zakresie tych zmian po pkt 25c dodać pkt 25d i 25e, żeby – że tak powiem – nie było takiej sytuacji, że mamy zdublowane przepisy. Byłaby to kwestia czysto legislacyjna.

Powiedziałbym, że druga kwestia jest czysto legislacyjna. Tutaj prosiłbym też o akceptację strony rządowej. To jest pkt 28. Będę się posługiwał nomenklaturą i numeracją z druku. Proponujemy redakcję „organy, o których mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r.” – tu nie będę rozwijał tego skrótu – „i art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca

2005 r. o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości, oraz organy wyższego stopnia w sprawach, o których mowa w tych ustawach", żebyśmy nie mieli dwa razy użytego w jednym zdaniu spójnika „oraz".

Trzecia kwestia, jak powiedziałbym, jest bardziej merytoryczna i do rozważenia przez stronę rządową. Należy tu wskazać, że dostęp do CBDKW nie jest – co do zasady – bezpłatny. Niektóre podmioty muszą płacić za ten dostęp. Takimi podmiotami są chociażby komornicy i notariusze. Natomiast art. 36^5 ust. 3 ustawy o księgach wieczystych i hipotece zawiera katalog podmiotów, które są zwolnione z opłat. W ramach tych podmiotów są wskazane organy administracji rządowej, więc bez wątpienia takim organem jest minister właściwy do spraw budownictwa. Z mocy już obowiązujących przepisów byłby on zwolniony z opłat. Natomiast wydaje się, że organy działające w pierwszej instancji w ustawach o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego itd. oraz o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości z 2005 r., gdybyśmy nie zmienili tego art. 36^5, nie byłyby zwolnione. Teraz pytanie. Czy taka była intencja strony rządowej? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Bardzo serdecznie dziękuję. Co do uwag legislacyjnych to sprawa jest, jak myślę, oczywista. Natomiast prosiłbym o odniesienie się przedstawicieli rządu do uwag zasadniczych przedstawionych przez BL. Trochę głośniej albo do mikrofonu.

Naczelnik wydziału w departamencie MRiT Paweł Elżanowski:

Jeśli chodzi o uwagę dotyczącą znowelizowania art. 36^5 ust. 3 ustawy o księgach wieczystych i hipotece, czyli możliwość nieodpłatnej weryfikacji ksiąg wieczystych, to te podmioty, które są organami pierwszej instancji w ramach ustawy o przekształceniu… Jak najbardziej popieramy ten pomysł, aby również rozszerzyć możliwość nieodpłatnego przeglądania ksiąg wieczystych na te podmioty.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Dziękuję. Natomiast wydaje się, że potrzebna jest poprawka.

Naczelnik wydziału w departamencie MRiT Paweł Elżanowski:

Generalnie celem regulacji było poszerzenie tylko dostępu do danych dla konkretnych podmiotów, w tym ministra właściwego do spraw budownictwa, jak również tych podmiotów, o których mowa w ustawie przekształceniowej. Celem tej regulacji generalnie nie było zwolnienie tych podmiotów z opłat za przeglądanie ksiąg wieczystych.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Jeśli nie jest to celem, to poprawka nie jest potrzebna.

Główny specjalista w departamencie MRiT Ewa Kowalik-Krężel:

To jeszcze dodamy, że na etapie rządowym oczywiście analizowaliśmy tę kwestię, natomiast jeśli chodzi o ministra właściwego do spraw budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa, to jakby jest wymieniony w przepisie art. 36^5 jako organ administracji rządowej. Natomiast pozostałe organy, które są wskazane w tym przepisie, nie… Taki przepis nie był analizowany i nie był poddawany szerszej analizie oceny skutków regulacji, stąd też nie przewidywaliśmy takiej zmiany.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Bardzo serdecznie dziękuję za to wyjaśnienie. Panie mecenasie…

Legislator Łukasz Nykiel:

To też musi paść. Czyli te organy taką opłatę będą musiały wnosić przy podpięciu do tej bazy, bo to jest jak gdyby konsekwencja braku zmiany w art. 36^5. Jeżeli ministerstwo się na to godzi, to oczywiście nie mamy uwag. Rozumiem, że taka jest intencja. A co do tych pozostałych uwag rozumiem, że ministerstwo je akceptuje.

Naczelnik wydziału w departamencie MRiT Paweł Elżanowski:

Tak, oczywiście.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Dziękuję pięknie. Czy są jeszcze jakieś uwagi lub poprawki do art. 3? Jeśli nie, to przechodzimy do art. 4. Prosiłbym ministerstwo o krótkie wyjaśnienie *ratio* tych zmian.

Główny specjalista w departamencie MRiT Ewa Kowalik-Krężel:

Tak. Zmiana w ustawie o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi ma na celu wprowadzenie postępowania uproszczonego z wyłączeniem milczącego zakończenia sprawy w tak wskazanych w przepisie postępowaniach.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z państwa ma jakieś uwagi i poprawki do art. 4? Jeśli nie, to możemy przyjąć, że został on przyjęty i przechodzimy do art. 5. Prosiłbym najpierw ministerstwo o krótkie wyjaśnienie *ratio* tej zmiany.

Główny specjalista w departamencie MRiT Ewa Kowalik-Krężel:

Zmiana w ustawie o fundacjach ma na celu elektronizację procedury składania sprawozdań przez fundacje. Dzięki tym zmianom minister sprawiedliwości, w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw finansów publicznych, określi, w drodze rozporządzenia, jednolity wzór formularza, który będzie wykorzystywany przez fundacje w procesie składania sprawozdań. Natomiast należy też zauważyć, że jest to element realizacji kamienia milowego w ramach KPO.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Bardzo serdecznie dziękuję. Pani poseł.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Mam pytanie, ponieważ wyjaśniła pani elektronizację, natomiast chciałabym, żeby wyjaśniony został pierwszy zapis wprowadzony… Nowe brzmienie ust. 2. Cel i uzasadnienie tego.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Bardzo proszę.

Główny specjalista w departamencie MRiT Ewa Kowalik-Krężel:

Zmiana w ust. 2 dotyczy zasadniczo doprecyzowania podziału relacji pomiędzy materię ustawy i upoważnienie ustawowe, które jest przewidziane w ust. 4. Pozostawiamy część przepisów w zakresie składania corocznie ministrowi sprawozdania z działalności. Natomiast pozostała zmiana w zakresie tego przepisu dotyczy wyłącznie podziału materii ustawowej i rozporządzenia.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani poseł.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Wciąż pytam o cel i uzasadnienie.

Główny specjalista w departamencie MRiT Ewa Kowalik-Krężel:

Celem tej zmiany jest realizacja założeń projektu ustawy, tj. cyfryzacja możliwie dużej liczby postępowań. Dzięki temu, że zarówno wzór sprawozdania zostanie określony i opublikowany w Dzienniku Ustaw, jak i formularze zostaną udostępnione w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie BIP ministra sprawiedliwości, oczekujemy, że idea elektronizacji i cyfryzacji, powszechnie teraz wykorzystywanej, szczególnie po przyjętej na etapie covidowym, że tak powiem… Spełni również wymagania co do kamienia milowego w ramach KPO.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Bardzo serdecznie dziękuję. Przepraszam najmocniej. Pan poseł Patryk Wicher.

Poseł Patryk Wicher (PiS):

Tak. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, drodzy państwo, jako osoba związana z organizacjami pozarządowymi (NGO) powiem, że ta zmiana jest bardzo ważna, ponieważ rozliczanie się niepapierowe, elektroniczne nie tylko usprawnia system, ale także pozwala członkom zarządu podpisywać to podpisem kwalifikowanym. Czasami

też te osoby funkcjonują w różnych przestrzeniach zawodowych i nie tylko. Celowość tego zapisu jest dla mnie bardzo racjonalna. Idziemy do XXI wieku. Pandemia pokazała, że wiele czynności i procedur możemy zelektronizować, możemy dokonać czegoś kwalifikowanym podpisem czy podpisami na e-PUAP i nie tylko. W związku z tym to rozwiązanie to jest kolejny krok. Stowarzyszenia już mogły składać to w wersji elektronicznej. Z tego, co wiem, o ile dobrze pamiętam, bo nie chcę się tu wymądrzać, fundacje miały jeszcze problem ze składaniem elektronicznej wersji. Była jeszcze kwestia sprawozdań papierowych. Są jednak też takie paradoksy, że czasami składamy elektroniczne, a sąd i tak wymaga wersji papierowej, więc trzeba byłoby dalej sięgnąć do zapisów związanych z sądami rejestrowymi, żeby tam też pewne rzeczy jeszcze skorygować po tych zmianach, żeby to tak jakby ujednolicić. Były też takie rzeczy, że podpisywało się elektronicznie, a sąd prosił o dosłanie wersji papierowej. To bardzo dobry kierunek. Myślę, że to jest na tyle proste do zrozumienia, że nie budzi żadnych wątpliwości.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):
Serdecznie dziękuję. Panie mecenasie, prosimy.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):
Panie przewodniczący, jednakowoż też proszę jeszcze potem o głos.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):
Oczywiście, ale tylko po kolei.

Dyrektor FPP Grzegorz Lang:
Grzegorz Lang, Federacja Przedsiębiorców Polskich. Proszę państwa, elektronizacja bez wątpienia jest niesłychanie ważnym i znakomitym kierunkiem, ale porównując obowiązujący przepis art. 12 ust. 2 ustawy o fundacjach z projektowanym, to projektowany jest wyraźnie bogatszy w treść. Tym, co zwraca szczególną uwagę trzeciego sektora czy zwróci uwagę, gdyby weszło to w życie, jest fragment, który sugeruje jakiś szczególnie wzmożony nadzór nad – cytuję – prawidłowością realizacji przez fundację jej celów. Oczywiście naturalnie nasuwa się pytanie. Bardzo proszę przedstawicieli ministerstwa o odpowiedź. Jakie są tryb, zakres i faktyczna intencja wzbogacenia treści art. 12 ust. 2? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):
Bardzo serdecznie dziękuję. Pani poseł.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):
Dokładnie tak. O to mi chodziło. Pytając o zmianę brzmienia ust. 2, nie podważałam w żadnym momencie cyfryzacji i elektronizacji, tylko pytałam z uporem maniaka o wyjaśnienie intencji zmiany ust. 2 i nie dostałam wciąż odpowiedzi. Jeśli państwo nie wiedzą, to nie wiem, może się przygotujecie na drugie czytanie i wyjaśnicie.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):
Bardzo serdecznie dziękuję. Z satysfakcją przyjmuję informację, że pani poseł nie sprzeciwia się elektronizacji. Panie pośle, bardzo proszę.

Poseł Grzegorz Gaża (PiS):
Chciałbym zauważyć, że tutaj mamy ujednolicenie pewnych procedur względem… Będzie łatwiejszy sposób porównywania sprawozdań, więc to ma na celu jednak łatwiejsze dostosowanie się mniej aktywnych fundacji czy NGO do obecnego prawa.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):
Bardzo serdecznie dziękuję. Proszę ministerstwo o odniesienie się do tych głosów, które tutaj padły.

Podsekretarz stanu w MRiT Kamila Król:
Chciałam tylko się odnieść do tego, że naszą intencją była elektronizacja, więc powtórzę się, że chcemy ułatwiać, a nie utrudniać. Tutaj nie mamy żadnych tzw. ukrytych kosztów za tymi naszymi regulacjami.

Główny specjalista w departamencie MRiT Ewa Kowalik-Krężel:

Jeszcze tylko w ramach uzupełnienia, że nie mieliśmy tutaj żadnych ukrytych intencji, zwrócimy uwagę, że w obecnie obowiązującym art. 12 ust. 4, który stanowi upoważnienie ustawowe dla ministra sprawiedliwości do określania w ramach rozporządzenia ramowego zakresu sprawozdania, mamy wytyczną, która mówi dokładnie o tym samym, tj. że to sprawozdanie ma obejmować w szczególności najważniejsze informacje o działalności fundacji w okresie sprawozdawczym, pozwalające ocenić prawidłowość realizacji przez fundację jej celów statutowych. Kierując się obecnie obowiązującą wytyczną, uzupełniliśmy przepis jako materię ustawową, jednocześnie zmieniając upoważnienie po to, aby można było określić w drodze rozporządzenia wzór takiego sprawozdania.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Pani mecenas, może wkrótce dyrektor, chciałbym zapytać może nieco w duchu tych głosów, które tutaj padły, czy gdyby ten przepis został ujęty w taki sposób, aby fragment „pozwalające ocenić prawidłowość realizacji przez fundację jej celów statutowych" usunąć, czy coś by to zmieniło. Czy ten zapis w ogóle jest potrzebny? Czy to nie jest pewnego rodzaju *superfluum*?

Główny specjalista w departamencie MRiT Ewa Kowalik-Krężel:

Usunięcie w ust. 2 mogłoby powodować kolizję z proponowanym brzmieniem ust. 4, w którym określamy upoważnienie do wydania rozporządzenia. Jednak żeby we wzorze sprawozdania można było określić pewne kwestie, musimy wskazać, w jakim celu jest to sprawozdanie składane, co jest też obecnie przewidziane w upoważnieniu ustawowym w ust. 4. Z takich konstytucyjnych zasad konstruowania upoważnienia ustawowego, kierując się tym, został uzupełniony przepis ust. 2 i żadnych innych, ukrytych intencji tutaj nie było. Natomiast też wyjaśnimy, że w ramach współpracy z ministrem sprawiedliwości podczas prac nad projektem ustawy przekazaliśmy do Sejmu projekty aktów wykonawczych. Są zamieszczone na stronach sejmowych. Taki projekt aktu wykonawczego wynikającego z tego przepisu jest też załączony do projektu ustawy.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Bardzo serdecznie dziękuję. Panie mecenasie, czy mógłby się pan do tego odnieść?

Legislator Łukasz Nykiel:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, powiem tak. Uważam, że jest to kwestia jednak merytoryczna. Jeżeli popatrzymy na brzmienie obowiązujące art. 12, tutaj nie ma wątpliwości, że pani przedstawicielka MRiT ma rację, iż jako wytyczna wskazana jest kwestia oceny prawidłowości realizacji przez fundacje jej celów statutowych. Wydaje się, że rzeczywiście ona musi znaleźć się w ust. 4, żeby było, że tak powiem, wiadomo właśnie, dlaczego tak naprawdę składa się to sprawozdanie ministrowi. Tutaj nic więcej tak naprawdę do dodania nie mamy. Jeśli można, chcemy tylko zwrócić uwagę państwa posłów i strony rządowej na kwestię redakcyjną w ust. 4, żeby nie powstały pewne wątpliwości, że mamy w ust. 2 formułę „pozwalające ocenić prawidłowość realizacji przez fundację jej celów statutowych", natomiast tutaj mamy potrzebę zapewnienia danych niezbędnych do oceny prawidłowości. Wydaje nam się, że powinniśmy tu użyć takiej redakcji jak w ust. 2, czyli „mając na względzie potrzebę zapewnienia informacji pozwalających ocenić prawidłowość realizacji przez fundację jej celów", żeby tutaj nie było żadnych wątpliwości.

Jeszcze kwestia czysto redakcyjna, jak bym powiedział. Strona rządowa się z nami zgodziła. Proponujemy, ażeby w ust. 2b doprecyzować, iż chodzi o sprawozdanie, o którym mowa w ust. 2. Jest tak, że w innych ustępach tego artykułu, chociażby w nienowelizowanym ust. 3, jest mowa właśnie, że chodzi o sprawozdanie, o którym mowa w ust. 2. W tym projektowanym, nowym ust. 4 też jest odesłanie na „o którym mowa w ust. 2". Tu proponowalibyśmy więc to też doprecyzować.

Jeszcze jedna kwestia w ust. 2b. W naszej ocenie, skoro minister sprawiedliwości ma określić wzór formularza, to sprawozdanie w ust. 2b ma być sporządzane w postaci elektronicznej „na formularzu udostępnionym w Biuletynie Informacji Publicznej

na stronie podmiotowej urzędu obsługującego Ministra Sprawiedliwości". Rekomendowalibyśmy taką poprawkę, jeśli ministerstwo się zgadza. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Bardzo serdecznie dziękuję. Proszę ministerstwo o zajęcie stanowiska.

Podsekretarz stanu w MRiT Kamila Król:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy są jeszcze jakieś uwagi i poprawki do art. 5? Jeśli nie, to możemy przyjąć, że został zaakceptowany i przechodzimy do art. 6. Prosiłbym ministerstwo o wyjaśnienie celu tej zmiany.

Główny specjalista w departamencie MRiT Ewa Kowalik-Krężel:

Celem zmiany w art. 6 w ustawie o drogach publicznych było wprowadzenie jednoinstancyjności w postępowaniach wskazanych w projekcie, tj. w postępowaniu w sprawie o udostępnienie kanału technologicznego i w postępowaniu w sprawie przeniesienia decyzji o zezwoleniu na zajęcie pasa drogowego na cele związane z infrastrukturą telekomunikacyjną. Zwrócimy uwagę, że jest to również część realizacji kamienia milowego w ramach KPO. Tym kamieniem zostaliśmy zobligowani do tego, aby wprowadzić jednoinstancyjność w 10 postępowaniach w ramach naszego stanu prawnego. Właśnie to jest jeden z dwóch w zasadzie wskaźników do realizacji. Jednocześnie wyjaśniamy, że wprowadzenie jednoinstancyjności w tych postępowaniach jest także kontynuacją reformy prawa administracyjnego wprowadzonej w 2017 r.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z państwa ma uwagi i poprawki do tego artykułu? Bardzo panią proszę.

Radca prawny Polskiej Izby Komunikacji Elektronicznej Kinga Pawłowska-Nojszewska:

Dzień dobry. Dziękuję. Czy mnie słychać? Kinga Pawłowska-Nojszewska, Polska Izba Komunikacji Elektronicznej. Pozwalam sobie zabrać głos z odniesieniu do tego przepisu troszeczkę w ramach wstępu do kolejnych uwag PIKE. Chciałabym zwrócić uwagę na charakter prawny decyzji administracyjnej, a właściwie tych dwóch decyzji administracyjnych, których dotyczy wprowadzenie postępowania jednoinstancyjnego w tym przypadku. Obie te decyzje są decyzjami *de facto* związanymi, tzn. wydanie obu decyzji, które dotyczą kanału technologicznego i zmiany podmiotu uprawnionego do zajmowania pasa drogowego, ma ściśle określone przesłanki w ustawie o drogach publicznych. Decyzje mają ściśle określony zakres przedmiotowy i podmiotowy. W przypadku tych decyzji, chociaż PIKE nie jest w pełni zadowolona z wprowadzenia tego postępowania jednoinstancyjnego, o tyle z naszego punktu widzenia jako podmiotów, które ubiegają się o dostęp do kanałów technologicznych i zajmują pas drogowy, jest to mniej istotne niż dalsze reformy, do których będę zgłaszać uwagi tam, gdzie decyzje mają bardziej charakter uznaniowy. Tutaj mamy decyzje związane. Są określone przesłanki ich wydania i określony jest zakres przedmiotowy. Tutaj więc jednoinstancyjne postępowanie administracyjne nie jest tak bardzo trudną do przełknięcia zmianą jak w przypadku decyzji uznaniowych, a takimi decyzjami są decyzje w sprawie zatwierdzania tabel wynagrodzeń organizacji zbiorowego zarządzania prawami autorskimi oraz decyzje dotyczące opłat na rzecz Polskiego Instytutu Sztuki Filmowej, ale oczywiście o tych dwóch ustawach powiem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy ministerstwo chciałoby się do tego odnieść, skomentować? Jeśli nie, to bardzo dziękuję. Proszę pana mecenasa.

Legislator Łukasz Nykiel:

My nie zgłaszamy uwag do art. 6. Będziemy mieli, co też sygnalizuję, pytanie do innego przepisu, który dotyczy też jednoinstancyjności postępowania administracyjnego. Natomiast tutaj wydaje się, że te argumenty, które są przedstawione w uzasadnieniu do pro-

jektu ustawy, przynajmniej jeśli chodzi o BL, to nas one przekonują. To też jak gdyby nie oznacza braku możliwości wniesienia skargi do sądu administracyjnego. Jest to tylko jednoinstancyjność postępowania administracyjnego, co jest dopuszczalne na gruncie k.p.a. – bodajże art. 16. Do uznania Komisji pozostawiamy akurat tę kwestię. Natomiast przy innej okazji, przy odmowie wpisu w jednym przepisie, będziemy zwracać na to uwagę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Bardzo dziękuję. Jeśli nie ma innych uwag i poprawek, uznajemy, że art. 6 został przyjęty i przechodzimy do art. 7. Prosiłbym ministerstwo o przedstawienie *ratio legis* tej zmiany.

Główny specjalista w departamencie MRiT Ewa Kowalik-Krężel:

Zmiana w ustawie – Prawo geodezyjne i kartograficzne polega na umożliwieniu składania projektu operatu opisowo-kartograficznego za pomocą środków komunikacji elektronicznej w rozumieniu wymienionej ustawy o świadczeniu usług drogą elektroniczną.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Dziękuję. Czy ktoś z państwa ma jakieś uwagi? Pan mecenas. Bardzo prosimy.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Szanowna Komisjo, dziękuję za udzielenie głosu. Do art. 7 mamy drobną poprawkę redakcyjną. Prosilibyśmy o opinię strony rządowej. Otóż w ust. 4 mówi się o tym, że projekt operatu opisowo-kartograficznego podlega „wyłożeniu do wglądu osób fizycznych". Następnie jest mowa o tym, że „a także za pomocą środków komunikacji elektronicznej". Wydaje mi się, że po wyrazach „a także" należy dodać wyraz „udostępnieniu", ponieważ wydaje się, że nie wykłada się do wglądu za pomocą środków komunikacji elektronicznej, tylko udostępnia. Zatem „a także udostępnia za pomocą środków komunikacji elektronicznej". Prośba o opinię.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Bardzo serdecznie dziękuję. Prosiłbym przedstawicieli rządu wraz z panią minister o odniesienie się.

Podsekretarz stanu w MRiT Kamila Król:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Bardzo dziękuję. W takim razie, jeśli nie widzę żadnych innych zgłoszeń, przyjmujemy, że art. 7 został przyjęty i przechodzimy do art. 8. Prosiłbym ministerstwo o krótką, zwięzłą charakterystykę idei, która legła u podstaw tej propozycji.

Główny specjalista w departamencie MRiT Ewa Kowalik-Krężel:

Zmiana w ustawie o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji morskiej prowadzi do ograniczenia liczby składanych egzemplarzy wniosku w postępowaniu wymienionym w przepisie. Zmiana ta jest również związana z realizacją kamienia milowego w ramach KPO, który obliguje nas do wprowadzenia racjonalizacji w postępowaniach administracyjnych, w tym m.in. właśnie do przeglądu przepisów, w których liczba składanych wniosków jest nieadekwatna. Zbędne jest składanie większej liczby tych wniosków. Zwrócimy uwagę, że obecnie przepisy przewidują, że należy złożyć 9 egzemplarzy takich wniosków, co niniejszy projekt ustawy zmienia.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z państwa ma uwagi bądź poprawki? Pan mecenas. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Do art. 8 mamy tylko poprawki o charakterze legislacyjno-redakcyjnym. Pierwsza jest do zmiany pierwszej. W projektowanym ust. 2b tak brzmi początek tego ustępu: „jeżeli wniosek wraz z załącznikami, o których mowa w ust. 2, zawiera tajemnicę przedsiębiorstwa, (…) wnioskodawca składa dodatkowy egzemplarz wniosku" – i tu proponujemy

drobne doprecyzowanie – „wraz z tymi załącznikami”, żeby było wiadomo, że chodzi właśnie o załączniki, o których mowa w ust. 2. Przynajmniej tak jest w naszej ocenie.

Druga kwestia też jest legislacyjna. Do zmiany drugiej mielibyśmy propozycję pewnej modyfikacji umiejscowienia tych dodawanych przepisów, które dotyczą wniosku w sprawie wykorzystywania pasa technicznego. Proponowalibyśmy dodanie tych przepisów po ust. 1d jako ust. 1da i ust. 1db. Tutaj kierujemy się pewną systematyką ustawy o obszarach morskich RP i administracji morskiej. Otóż ust. 1f, w którym miałyby być dodane przepisy traktujące o wniosku i formularzu wniosku, mówi już o postępowaniu, o którym mowa w ust. 1e. Dlatego też wydaje się, że najpierw w ustawie powinny znaleźć się przepisy dotyczące wniosku, czyli te, które się znajdują właśnie w ust. 1da i 1db, a następnie przepisy dotyczące postępowania, czyli ust. 1e, ust. 1f i następne. Jeśli chodzi o ust. 1g w ustawie obowiązującej, on mówi o wniosku, natomiast jest to delegacja do wydania rozporządzenia, więc może to być pewna klamra, jeśli chodzi o dodawane przepisy. Jak gdyby nie widzimy sprzeczności w tym, co tutaj mówimy i prosimy o przeniesienie tych przepisów, jeśli jest zgoda. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Bardzo serdecznie dziękuję. Prosiłbym panią minister i ministerstwo o odniesienie się do tych uwag.

Podsekretarz stanu w MRiT Kamila Król:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

To w takim razie dziękuję. Czy ktoś z państwa jeszcze chciałby zabrać głos? Jeśli nie, to przyjmujemy, że artykuł został rozpatrzony i przechodzimy do art. 9. Prosiłbym pana ministra o przedstawienie *ratio* tych zmian.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Edward Siarka:

Bardzo dziękujemy, że w tej ustawie sprawa ważnej kwestii zawartej w Prawie łowieckim, czyli elektronicznej książki polowań, znalazła swoje miejsce. Jest to bardzo oczekiwane rozwiązanie, dlatego że dotyka grupy 130 tys. osób, które są myśliwymi. Przede wszystkim takie rozwiązanie pozwoli nam na dzień dzisiejszy zrealizować kilka kwestii. Mianowicie – po pierwsze – na podstawie tego instrumentu mamy możliwość wglądu, w jakim miejscu, w jakim łowisku poszczególni myśliwi są w czasie polowania. Jest to również kwestia bezpieczeństwa. Pozwala to nam również w prosty sposób osiągać czy ściągać informacje w takich sytuacjach jak np. afrykański pomór świń, kiedy – powiedzmy sobie – na bieżąco spływają nam dane dotyczące chociażby odstrzału dzików. Taka informacja jest niezbędna. Tego od nas też wymaga minister rolnictwa i rozwoju wsi. Nawet codziennie taka informacja jest możliwa, bo możemy podsumować liczbę wejść i zastrzelonej zwierzyny itd., wszystkie te operacje, które myśliwi wykonali w terenie.

Na dziś jeśli mówimy o elektronicznej książce, to jest po prostu zwykła aplikacja, która się wczytuje w telefonie. To nie jest żadne dodatkowe urządzenie. Przy każdym wyjściu w teren myśliwy po prostu umieszcza swoje imię i nazwisko, numer zezwolenia. Wiemy, że on tam jest legalnie, w jakim miejscu jest, no i jeśli oddał strzał, to też zapisujemy, że oddał jeden, dwa czy ileś tam strzałów w terenie. To wszystko jest informacja niezbędna, która w sposób łatwy pozwala nam otrzymywać informacje zbiorcze, właściwie dobowe, w każdej chwili, jaki jest stan działań myśliwych w terenie. Bardzo oczekiwana zmiana. Dzisiaj myśliwi w 80% tę aplikację czy książkę elektroniczną prowadzą, ale mamy gdzieś około 20% takich kół, które jak gdyby opieszale do tego przystępują. W związku z tym wprowadzenie obligu prowadzenia książki elektronicznej bardzo usprawni nam właśnie pozyskiwanie informacji, ściąganie danych z systemu i usprawni funkcjonowanie całego obszaru łowiectwa w Polsce. Oczywiście książka papierowa zostaje, ale tylko jako element awaryjny w sytuacji, gdyby – powiedzmy sobie – system nam nie działał, gdy mamy jakieś nadzwyczajne sytuacje, ale to wtedy już zupełnie inna sprawa. Na ten moment książka elektroniczna.

Pozwoliłem sobie, panie przewodniczący, do pana przesłać jeszcze jedną ważną propozycję, ale to już musiałaby być decyzja Komisji i państwa posłów, żeby ktoś z państwa

ewentualnie przejął tę poprawkę. Ona dotyczy – wydawałoby się – rzeczy oczywistej, ale takiej, która znalazła się w ustawie covidowej i dzisiaj bardzo utrudnia funkcjonowanie Polskiego Związku Łowieckiego. Chodzi o to, że w przepisach covidowych znalazł się przepis, który uniemożliwia przeprowadzenie wyborów w kołach łowieckich. Po prostu od czasu ogłoszenia stanu epidemii nie możemy w kołach przeprowadzać wyborów. Tam jest dodatkowy przepis dotyczący zagrożenia epidemicznego, a mamy taki stan, bo cały czas utrzymuje się w Polsce. W związku z tym nasza propozycja czy ewentualnie prośba, żeby państwo uwzględnili to ewentualnie jako swoją poprawkę poselską do tego projektu, aby po prostu umożliwić przeprowadzenie tych wyborów. Chodzi tylko o zwykłe odblokowanie tego przepisu, że te wybory się mogą odbyć. Zupełnie prosta rzecz. Wydaje się oczywista, ale niestety bardzo utrudniająca życie, dlatego że… Po dzień dzisiejszy właściwie się zastanawiam, dlaczego taki zapis znalazł się w ustawie covidowej, ale po prostu taki się znalazł. Jest on kuriozalny w tym miejscu. Przy okazji jeszcze powoduje inne konflikty, mianowicie powstrzymał lustrację, żeby była jasność. W ogóle to jest rzecz kompletnie dla mnie niezrozumiała. Ten zapis powstrzymał lustrację w kołach łowieckich, ponieważ ta lustracja wiązała się z kadencyjnością i przyjęto takie założenie, że skoro się nie odbywają wybory, to nie obowiązuje w stosunku do tych nowych osób, które kandydują. Po prostu lustracja nie odbywa się na poziomie kół łowieckich, co było jednym z głównych założeń wtedy, gdy wszyscy wspólnie w 2018 r. przyjmowaliśmy właśnie te poprawki, które zakładały, że taki proces się odbędzie. Pani poseł też to pamięta. Jednak wprowadzenie blokady wyborów wstrzymało ten proces i właściwie lustracja się nie odbywała. Próbujemy to, że tak powiem, odblokować, ale bez tej zmiany proces jest zatrzymany.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Bardzo serdecznie dziękuję. Mamy dwie kwestie. Po pierwsze, najpierw art. 9. Czy są uwagi do tego artykułu? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dwie czysto redakcyjne rzeczy. W zmianie pierwszej, jak i w zmianie drugiej proponujemy na końcu doprecyzować, że chodzi o każdy obwód łowiecki. Tutaj kierujemy się też pewną systematyką ustawy – Prawo łowieckie. Jak spojrzymy, to wszędzie, gdzie mowa jest o obwodzie, jest mowa o obwodzie łowieckim. Jest to konsekwentnie na przestrzeni całej ustawy, więc tu też proponowalibyśmy to doprecyzować. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Bardzo serdecznie dziękuję. Czy jest tutaj zgoda ministerstwa?

Sekretarz stanu w MKiŚ Edward Siarka:

Tak, że chodzi o każdy obwód.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Czyli możemy przyjąć, że rozpatrzyliśmy art. 9 i teraz przechodzimy do kwestii, którą pan minister podniósł, mianowicie propozycji, żeby zakończyć rzeczywiście nadzwyczajną sytuację, jaką był COVID i wznowić możliwość, jak rozumiem, organizacji cyklicznych wyborów w kołach łowieckich. Chciałem zapytać koleżankę…

Sekretarz stanu w MKiŚ Edward Siarka:

Zarządów i komisji rewizyjnych, bo o to chodzi. Nawet jeśli gdzieś mamy takie sytuacje, że z przyczyn oczywistych trzeba uzupełnić skład zarządu, nawet gdy zmarł ktoś z członków zarządów, to powstają wątpliwości, czy te wybory się mogą odbywać czy nie. Różnie to jest traktowane. Bardzo dużo komplikacji i konfliktów z tego tytułu w terenie się dzieje.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Wybory powinny się odbywać cyklicznie. Sytuacja nadzwyczajna, jaką był COVID, już się zakończyła i powinniśmy normalizować wszystkie obszary tam, gdzie jeszcze są jakieś pozostałości i przepisy tego rodzaju. Chciałem jednak spytać panią poseł i kolegów z Komisji, jakie jest ich zdanie na ten temat. Panie pośle…

Poseł Andrzej Gawron (PiS):

Może pani poseł. Zaczęła…

Poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Panie przewodniczący, jeśli ktoś zgłosi poprawkę, to głosowaniem nad poprawką na sali plenarnej wyrazimy swój pogląd.

Poseł Andrzej Gawron (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, oczywiście to jest bardzo racjonalne i należy taką poprawkę przyjąć. Jeżeli jest merytorycznie przygotowany jakiś tekst, to zapoznamy się i ewentualnie złożymy poprawkę.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Panie mecenasie, czy kolegów można jeszcze tutaj…

Poseł Grzegorz Gaża (PiS):

Panie ministrze, jestem gotowy przejąć tę poprawkę, jeżeli pan przygotuje tekst. To przejmujemy.

Poseł Patryk Wicher (PiS):

Panie przewodniczący, my przejmiemy w trzech.

Sekretarz stanu w MKiŚ Edward Siarka:

Jeśli można, treść poprawki jest następująca: „Jeżeli w trakcie trwania kadencji organów Polskiego Związku Łowieckiego oraz organów koła łowieckiego na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej wprowadzony został stan zagrożenia epidemicznego, stan epidemii lub stan nadzwyczajny kadencja tych organów ulega przedłużeniu do czasu wyboru organów Polskiego Związku Łowieckiego oraz organów koła łowieckiego kolejnej kadencji". Uchyla się ust. 2, a ten ust. 2 oznacza, że te wybory odbywają się po 30 dniach od przyjęcia tego rozwiązania.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie mecenasie…

Legislator Łukasz Nykiel:

Szanowni państwo, my oczywiście nie chcemy wchodzić w aspekt merytoryczny tej zmiany. Rozumiem, że procedujemy ustawę co do zasady deregulacyjną, więc też nie tak łatwo uchwytny jest zakres przedłożenia, co jest, a co nie jest deregulacją, więc jak gdyby pozostawiamy to do decyzji Wysokiej Komisji, jeśli chodzi o konieczność wprowadzenia tego typu zmian akurat w tej ustawie. Natomiast mamy pewną wątpliwość, czy właśnie taki sposób redakcji jest właściwy, bo z tego, co mówił pan minister… Mam otwarty w tej chwili art. 33e ustawy – Prawo łowieckie. Ten przepis został dodany na mocy ustawy covidowej. On rzeczywiście mówi o tym, że kadencja zarówno organów PZŁ, jak i koła łowieckiego na terytorium RP w przypadku, gdy został wprowadzony stan zagrożenia epidemicznego, stan epidemii lub stan nadzwyczajny, ulega przedłużeniu, a wybory mogą nastąpić nie wcześniej niż przed upływem 30 dni od dnia zakończenia tych stanów, o których mowa w ust. 1. Tylko teraz mamy takie pytanie, aczkolwiek to jest też uwaga *ad hoc*, bo tej poprawki jeszcze nie widzieliśmy. Czy lepszym rozwiązaniem nie byłoby po prostu uchylenie art. 33e? Rozumiem, że on został wprowadzony na mocy ustawy covidowej. Może tutaj wypowie się pan minister bądź współpracownicy pomogą. Uchylenie tego przepisu spowoduje, że będą w mocy inne przepisy, które regulują sposób wyboru organów. Natomiast to jest tylko *ad hoc* nasza uwaga. Jeśli ministerstwo widzi to inaczej, to prosimy bardzo…

Sekretarz stanu w MKiŚ Edward Siarka:

Poproszę pana dyrektora Szmita. Słuszne są pytania BL. Do wyjaśnienia.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Bardzo dziękuję. Tak, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora Departamentu Leśnictwa i Łowiectwa MKiŚ Maciej Szmit:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w mojej ocenie zaproponowane brzmienie jest właściwym rozwiązaniem, ponieważ biorąc pod uwagę możliwość zagrożenia dla przeprowadzenia procesu wyborów w tych stanach, chcielibyśmy jednak pozostawić utrzymanie przedłużenia kadencji, jeżeli przeprowadzenie wyborów do organów łowieckich nie jest możliwe. Proponowane brzmienie tego przepisu daje możliwość przeprowadzenia wyborów, ale też daje możliwość przedłużenia kadencji w sytuacji, gdy np. ze względu na obowiązujące regulacje dotyczące zakazu zgromadzeń takie wybory nie mogłyby być przeprowadzone. Chcemy pozostawić tutaj jednak przedłużenie kadencji w sytuacjach, w których wyborów przeprowadzić nie można.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie mecenasie…

Legislator Łukasz Nykiel:

Okej, oczywiście przyjmuję to wyjaśnienie pana dyrektora z ministerstwa, że takie rozwiązanie jest lepsze. Tu jeszcze jedno pytanie, bardziej pod rozwagę państwa posłów. Jak pamiętam, ustawa covidowa nie tylko w zakresie ustawy – Prawo łowieckie wprowadzała tego rodzaju przepisy, iż kadencje organów podlegały przedłużeniu itd. To dotyczy chociażby też związków sportowych. Można więc powiedzieć, że była to tendencja wieloaspektowa. W wielu dziedzinach życia, tak? Wydaje mi się, że tutaj będziemy tworzyć pewnego rodzaju – nie chcę powiedzieć – wyłom. Natomiast jest pytanie, czy za tym nie powinny pójść też ewentualnie zmiany i refleks w innych ustawach, bo jeżeli tutaj zmieniamy Prawo łowieckie, to czemu nie zmieniamy innych przepisów. My oczywiście nie jesteśmy w stanie w tej chwili podać, w ilu tego typu przypadkach mamy tak naprawdę wstrzymanie wyborów, bo tutaj mamy do czynienia ze wstrzymaniem tych wyborów. Trzeba byłoby otworzyć ustawę covidową, żeby zobaczyć, w ilu przypadkach taka sytuacja zachodzi. Nie wiem, może MRiT, czyli ktoś z gospodarzy, pomoże. Natomiast, tak jak mówię, konkludując, nie będziemy się oczywiście sprzeciwiać w jakikolwiek sposób tej poprawce. Ma ona charakter merytoryczny, a też z tego względu, że nie do końca jesteśmy w stanie precyzyjnie uchwycić, czy jest to deregulacja, czy nie jest to deregulacja. Wskazujemy też, że musimy się cały czas obracać w zakresie przedłożenia. Te poprawki nie mogą wykraczać poza zakres przedłożenia, ale to może też MRiT by się tutaj wypowiedziało, bo ono jest gospodarzem. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Bardzo dziękuję za tę cenną uwagę. Prosiłbym panią minister i ministerstwo o ustosunkowanie się do tej propozycji.

Podsekretarz stanu w MRiT Kamila Król:

Zaprojektowana poprawka jest zgodna z celem ustawy, więc nie widzimy przeciwwskazań.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy pani poseł i koledzy posłowie chcieliby się w tej sprawie wypowiedzieć?

Poseł Grzegorz Gaża (PiS):

W takim przypadku, jeżeli tutaj mamy zgodność, a tylko pewne wątpliwości, zgłaszam taką poprawkę.

Sekretarz stanu w MKiŚ Edward Siarka:

Jeszcze chciałem uzupełnić, odnosząc się do tego, co pan mecenas powiedział, jak wyglądają te sytuacje w instytucjach, gdzie ten proces wyborczy był zatrzymany. Okazuje się, że Ministerstwo Zdrowia już w wielu miejscach odblokowało właśnie tę możliwość, a tutaj PZŁ został, mimo że prosiliśmy w MZ, żeby ta sprawa się znalazła… Nie mieliśmy szczęścia, że tak powiem, do przeprocedowania tych zmian.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Bardzo serdecznie dziękuję.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeśli można, panie przewodniczący, bo rozumiem, że pan poseł w tej chwili podpisuje tę poprawkę, którą wcześniej dostarczył pan minister Siarka. Rozumiem, że jeżeli ona jest złożona na piśmie, to powinniśmy ją przegłosować.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana ministra, a zaproponowanej przez pana posła? Odwrotnie.

Legislator Łukasz Nykiel:

No tak, ale jeśli można, panie przewodniczący, mamy jeszcze jedną kwestię, taką czysto formalną. Poprawka zmierza do tego, ażeby wprowadzić zmianę w art. 33e. Legislacyjnie ona musi troszkę inaczej wyglądać, bo trzeba ją, mówiąc kolokwialnie, włożyć do art. 9. Konsekwencją przyjęcia tej poprawki będzie więc przebudowanie całego art. 9 w tym sensie, że będzie on zawierał zmiany nie tylko w art. 42b, które są dzisiaj w projekcie z druku, ale będzie po prostu rozbity na zmiany w art. 42b i w art. 33e. Biuro weźmie na to upoważnienie. My już to dostosujemy. Tylko tyle. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Bardzo serdecznie dziękuję, ale myślę, że tutaj się zgadzamy i upoważniamy BL do dokonania wszystkich niezbędnych zmian redakcyjnych.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciwko? Kto się wstrzymał? Bardzo serdecznie dziękuję.

Poprawka została przyjęta: 4 głosy za, nikt nie zagłosował przeciw, 1 głos wstrzymujący się. Bardzo serdecznie dziękuję.

Poseł Grzegorz Gaża (PiS):

Bardzo dziękuję posłom, którzy zagłosowali za, a co do odpowiedzialności za wstrzymanie się to też świadczy o dojrzałości w podejmowaniu decyzji.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Panie przewodniczący, czy mógłby pan ucywilizować sposób odnoszenia się posłów? Podjęcie decyzji to jest moje prawo. Z tego prawa skorzystałam i nie muszę się panu tłumaczyć, proszę pana, dlaczego. A pan niech sobie swoje bezcenne – w cudzysłowie – uwagi zostawi dla siebie.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Serdecznie dziękuję za tę ciekawą wymianę zdań. Przechodzimy do art. 10. Prosiłbym ministerstwo o przedstawienie nam *ratio legis* propozycji z art. 10.

Naczelnik wydziału w departamencie MRiT Paweł Elżanowski:

Projektowana zmiana w art. 10 dotyczy ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę o Krajowym Rejestrze Sądowym. Pierwsza zmiana dotyczy art. 9 ust. 2a i ma ona na celu doprecyzowanie już obecnie obowiązujących przepisów prawnych, które wskazują, że użytkowanie wieczyste ustanowione na nieruchomości Skarbu Państwa, która została przejęta do zasobu nieruchomości Skarbu Państwa w związku z wykreśleniem podmiotu z KRS, nie wygasa. Konieczne jest doprecyzowanie, że Skarb Państwa w związku z przejęciem tej nieruchomości nie uiszcza opłat rocznych z tytułu użytkowania wieczystego. To wynika m.in. z faktu, że otrzymywaliśmy wiele pytań od podmiotów, które gospodarują nieruchomościami Skarbu Państwa, czy mają one obowiązek uiszczania opłat rocznych w związku z przejęciem takich nieruchomości. Dlatego wydaje się, iż zasadne jest doprecyzowanie tego przepisu poprzez wskazanie, że takich opłat nie mają obowiązku uiszczać, także w związku z faktem, że zachodzi tożsamość podmiotowa po stronie Skarbu Państwa, który jest tutaj zarówno użytkownikiem wieczystym, jak i właścicielem nieruchomości.

Odnośnie do przepisu w art. 9 ust. 2k, dotyczy on sytuacji, w których istnieje jakby konflikt pomiędzy starostami. Starostowie nam sygnalizowali, że zachodzą takie sytuacje, w których po przejęciu nieruchomości po podmiocie wykreślonym z KRS nie bardzo było wiadomo, który podmiot ma nieruchomością gospodarować. W związku z tym konieczne jest wskazanie trybu, w jakim następuje przejęcie tej nieruchomości, dzięki

czemu ta sytuacja zostanie rozwiązana. W tym przepisie proponujemy właśnie wskazanie takiego trybu przejęcia nieruchomości.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z państwa ma uwagi i poprawki? Panie mecenasie

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak. W art. 10 w zmianie drugiej mamy – po pierwsze – uwagi redakcyjno-legislacyjne, które są dosyć oczywiste. Chodzi o to, iż ustawa o lasach, a konkretnie art. 4 ust. 1, zawiera skrót, czyli „Lasy Państwowe", natomiast odwołując się w innej ustawie, bo to są przepisy wprowadzające, musimy użyć pełnej nazwy. Chodzi tu więc odpowiednio o dyrektora „regionalnej dyrekcji Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe". Tak powinna tutaj brzmieć redakcja, bo skrót obowiązuje tylko w ustawie o lasach.

Druga kwestia. Zastanawiamy się, czy nie należałoby jednak odesłać na konkretne przepisy w tym przypadku, kiedy mówimy o lasach albo nieruchomościach rolnych. Użyte jest sformułowanie „a w przypadku lasów albo nieruchomości rolnych w rozumieniu przepisów odrębnych". W naszej ocenie to jest o tyle ważne, iż definicja nieruchomości rolnej jest co do zasady… W Kodeksie cywilnym jest art. 46^1, ale w systemie prawa są również definicje, które odwołują się do definicji z k.c., natomiast modyfikują ją na użytek danej ustawy. Jest tak np. w ustawie o kształtowaniu ustroju rolnego, która wskazuje, iż ilekroć w ustawie jest mowa o nieruchomości rolnej, „należy przez to rozumieć nieruchomość rolną w rozumieniu Kodeksu cywilnego", natomiast „z wyłączeniem nieruchomości położonych" itd. W naszej ocenie są więc co najmniej dwie definicje nieruchomości rolnej w systemie prawa. To sformułowanie „w rozumieniu przepisów odrębnych" może być więc nieprecyzyjne. Proponowalibyśmy – w naszej ocenie lepsze – konkretne odesłania. W przypadku lasów to byłby art. 3 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach, a w przypadku nieruchomości rolnej byłby to art. 46^1 k.c. Pytanie: Czy byłaby tutaj zgoda ze strony rządu? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Bardzo serdecznie dziękuję.

Naczelnik wydziału w departamencie MRiT Paweł Elżanowski:

Odnośnie do pierwszej poprawki przychylamy się do propozycji, do tej poprawki. Natomiast jeśli chodzi o uszczegółowienie w tym przepisie, do których aktów prawnych odwołuje się przepis, to w naszej ocenie ten przepis ma charakter uniwersalny. Powinien odwoływać się generalnie do definicji, które są użyte w różnych aktach normatywnych, ponieważ tak mi się wydaje, że definicja nieruchomości rolnej jest również wskazana m. in. w ustawie o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa. Wobec tego wydaje nam się, że jednak ten przepis ma walor uniwersalny i może odwoływać się do różnych definicji, ujętych w różnych aktach prawnych. Dlatego proponujemy jednak pozostawienie go w takiej wersji, w jakiej jest w projekcie.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Bardzo serdecznie dziękuję. W takim razie, panie mecenasie…

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie chciałbym oczywiście przedłużać tej dyskusji, natomiast my podtrzymujemy swoje uwagi, że jeżeli odeślemy na odrębne przepisy, a mamy, jak sam pan wskazuje, różne definicje nieruchomości rolnej, to tak naprawdę nie wiadomo, jaka jest dyspozycja tej normy. Nieruchomość rolna w rozumieniu jakich przepisów – ustawy o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi? Swoją drogą, ustawa o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa odwołuje się akurat do definicji nieruchomości rolnej z k.c., ale są też inne definicje, więc tutaj podtrzymujemy uwagi. No i pozostawiamy to do decyzji posłów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy ministerstwo chciałoby jeszcze zabrać głos? Jeśli nie, to w tym zakresie, w którym jest zgoda, dokonujemy korekty, a w tym zakresie, w którym zgody nie ma, zakładamy, że jest tekst zaproponowany przez ministerstwo. Jeśli nie ma więcej

uwag i poprawek, w takim razie uznajemy, że art. 10 został rozpatrzony i przechodzimy do art. 11. Prosiłbym ministerstwo o dwa zdania wprowadzenia.

Dyrektor Departamentu Turystyki Ministerstwa Sportu i Turystyki Dominik Borek:

Dyrektor Departamentu Turystyki Ministerstwa Sportu i Turystyki Dominik Borek. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeśli chodzi o art. 11… Przepraszam, art. 12.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Właśnie. Czy to pan dyrektor, czy ktoś inny?

Dyrektor departamentu MSiT Dominik Borek:

Nie. Przepraszam, to mój błąd. To inna osoba z Ministerstwa Rozwoju i Technologii.

Naczelnik wydziału w departamencie MRiT Paweł Elżanowski:

Chciałem przedstawić jeszcze zmianę w art. 11. Przede wszystkim zmiana ta sprowadza się do uchylenia regulacji, która obliguje ministra właściwego do spraw budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa do opracowywania cyklicznych analiz i zestawień charakteryzujących rynek nieruchomości. Te analizy nie spotykają się ze zbyt dużym zainteresowaniem i bazują głównie na danych wynikowych, jeśli chodzi o obrót nieruchomościami, które są prowadzone przez Główny Urząd Statystyczny. Jednocześnie sporządzane są z pewnym opóźnieniem wobec faktu, iż badanie przeprowadzone przez GUS przekazywane jest również ministerstwu z pewnym opóźnieniem. W związku z tym postulujemy, aby ten obowiązek został uchylony, co jednocześnie nie oznacza uchylenia obowiązku sporządzania przez ministra takich analiz. Przepraszam, przeprowadzania takiego badania. Chodzi o same analizy i zestawienia charakteryzujące rynek nieruchomości, przeprowadzane na podstawie badania, które wcześniej jest przeprowadzone przez GUS, w porozumieniu z ministrem.

Natomiast odnośnie do kolejnej zmiany w przepisie art. 193 ustawy o gospodarce nieruchomościami postulujemy zniesienie obowiązku ogłaszania wyciągu z Centralnego Rejestru Rzeczoznawców Majątkowych w dzienniku urzędowym przez ministra. Uznajemy to za obowiązek nadmiarowy w związku z faktem, iż to ogłaszanie wyciągów z centralnego rejestru następuje na stronie ministerstwa. Wobec tego tam na stronie ministerstwa tak naprawdę są najbardziej aktualne dane dotyczące wyciągu z centralnego rejestru rzeczoznawców. Natomiast obowiązek publikowania tego w dzienniku urzędowym uznajemy za zbyteczny.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Bardzo serdecznie dziękuję. Panie mecenasie…

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak. W art. 11 jedna uwaga czysto redakcyjna do ust. 10. Tam, gdzie jest odesłanie na dane wymienione „w ust. 4 pkt 4”, powinien być przecinek, „5” i dalej tak jak w przedłożeniu. Jest to taka – powiedziałbym – bardzo legislacyjna, czysto techniczna uwaga. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Bardzo serdecznie dziękuję. Tę zmianę legislacyjną oczywiście przyjmujemy. Jeśli nie ma dalszych uwag i poprawek, uznajemy, że art. 11 został rozpatrzony i przechodzimy do art. 12. Prosiłbym ministerstwo o krótkie odniesienie się.

Dyrektor departamentu MSiT Dominik Borek:

Tym razem skutecznie turystyka, panie przewodniczący. W art. 12 chodzi o ułatwienie dla przewodników górskich i stworzenie możliwości prowadzenia postępowań uproszczonych w przypadku nadania uprawnień przewodnika górskiego, oczywiście z wyłączeniem załatwienia sprawy w postaci milczącej zgody. Tutaj oczywiście minister właściwy do spraw turystyki też w ramach upoważnienia ustawowego określi wzór wniosku o nadanie tych uprawnień, żeby szybko te postępowania można było prowadzić. Jest to oczywiście poprawka zgodna z postulatami branży turystycznej. Jak najbardziej wpisuje się ona w cel ustawy.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy są uwagi? Panie mecenasie…

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak, drobne kwestie w zmianie pierwszej. Chcielibyśmy zmienić wyrazy „o którym mowa w ust. 1", użyte zarówno w ust. 1a, jak i w ust. 1b, na wyrazy „o której mowa w ust. 1". Wydaje się, że tu powinniśmy się odnieść do sprawy, o której mowa, tak jak w art. 50 projektu. Mamy przepis przejściowy, który jak gdyby jest refleksem tych postępowań w przepisach intertemporalnych. Tam użyto tej formuły: „Do postępowań w sprawie nadania uprawnień przewodnika górskiego, o której mowa w art. 28 ust. 1", więc tu chyba powinno być podobnie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Bardzo dziękuję.

Dyrektor departamentu MSiT Dominik Borek:

Oczywiście, jak najbardziej. Tutaj zgadzamy się z intencją BL.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Skoro tak, to wydaje się, że rozpatrzyliśmy art. 12 i przechodzimy do art. 13. Zanim panu przekażę głos, to prosiłbym tylko ministerstwo o krótkie przedstawienie *ratio* tej zmiany czy propozycji.

Dyrektor Departamentu Gospodarki Cyfrowej MRiT Marianna Sidoroff:

Ratio tego przepisu dotyczy przede wszystkim usprawnienia jednego okienka Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (CEIDG). W obecnym momencie przedsiębiorca może złożyć razem z wnioskiem CEIDG o zmianę… Obecnie przy założeniu działalności gospodarczej może on złożyć wniosek skierowany do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, w którym wpisuje kod ubezpieczenia, nie ma natomiast takiej możliwości przy zmianie działalności gospodarczej, że przepis odsyła go bezpośrednio do zakładu. Ideą tego przepisu jest więc jak gdyby wprowadzenie usprawnienia jednego okienka i umożliwienie przedsiębiorcy złożenia wniosku o zmianę kodu ubezpieczenia – wraz z wnioskiem o zmianę działalności gospodarczej – w taki sposób, żeby ZUS miał możliwość i podstawę prawną do tego, żeby z tych danych skorzystać, ale przedsiębiorca nie musiał biec do ZUS osobno.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie mecenasie…

Legislator Adam Niewęgłowski:

Szanowna Komisjo, dziękuję za udzielenie głosu. Do art. 13 mamy dwie drobne uwagi redakcyjne do zmiany drugiej. Proponujemy, aby w art. 36b ust. 1 usunąć wyraz „przepisów" po wyrazach „w rozumieniu" oraz „na podstawie". Proponujemy, żeby te wyrazy usunąć, bo one są zbędne, czyli „w rozumieniu ustawy z dnia 6 marca" oraz „na podstawie ustawy z dnia 6 marca" o centralnej ewidencji. Prosilibyśmy o zgodę.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Bardzo dziękuję. Jest zgoda Komisji, jeśli nie ma uwag. Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos w tej sprawie? Jeśli nie, to art. 13 uznajemy za rozpatrzony i przechodzimy do art. 14. Bardzo proszę.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Dziękuję za udzielenie głosu. Szanowna Komisjo, w art. 14 w zmianie pierwszej w lit. a) proponujemy zamienić wyraz „wnosi" na „przesyła". Jest to poprawka ujednolicająca – vide ust. 2^1. Ponadto w zmianie pierwszej w lit. b) w ust. 6 proponujemy takie zakończenie tego ustępu: „w której ta zgoda została wyrażona albo wycofana" i kropka. To wydaje się też ujednolicenie z brzmieniem przedłożenia. Ponadto w zmianie drugiej proponujemy, ponieważ jest tam mowa o tym, że… Pod koniec ust. 4^1 jest mowa o tym, że „osoby w niej uczestniczące nie muszą przebywać w budynku Urzędu Patentowego". Chcielibyśmy zwrócić uwagę, iż z zasady w ustawie nie przewija się takie pojęcie jak „budynek Urzędu Patentowego". Czy tu przypadkiem nie chodzi o siedzibę? W przy-

padku, gdybyśmy uzyskali potwierdzenie, wprowadzilibyśmy to jako uwagę legislacyjno-techniczną, ale jednak też taką, która oddaje sens. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy jeszcze BL chciałoby tutaj zabrać głos? Jeśli nie, bardzo serdecznie dziękuję. Jeśli nie ma też uwag członków Komisji, to uznajemy art. 14 za rozpatrzony.

Komisja obraduje już niemal dwie godziny. W związku z tym chcielibyśmy zaproponować przerwę techniczną, przerwę kawową. Pół godziny. Bardzo serdecznie dziękuję.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Szanowni państwo, wznawiamy posiedzenie Komisji. Rozpatrzyliśmy art. 14. Panie pośle…

Poseł Andrzej Gawron (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. W tym miejscu chciałem zgłosić poprawkę, żeby po art. 14 dodać art. 14a w brzmieniu, aby w ustawie z dnia 9 listopada 2000 r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości wprowadzić następujące zmiany: „w art. 4a w ust. 1 wyrazy «rozwoju regionalnego» zastępuje się wyrazem «gospodarki»", a „w art. 6b w ust. 10b i 10c skreśla się wyrazy «w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw gospodarki»". Ta poprawka ma na celu zwiększenie zakresu kompetencji, ale i zapewnienie sprawniejszej realizacji zadań ministerstwa właściwego do spraw rozwoju regionalnego. To są przepisy, które już zostały wprowadzone, jeżeli chodzi o wydatkowanie środków z polityki spójności w perspektywie finansowej 2021–2027. To samo chcemy uczynić w inwestycji w ramach „Krajowego planu odbudowy i zwiększania odporności" (KPO). Jest to na pewno sprawniejsza realizacja tych inwestycji, które… Jeżeli środki zostaną wypłacone, będzie podobnie jak w polityce spójności. Będzie to bardziej przyjazne dla przedsiębiorców. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Bardzo serdecznie dziękuję. Czy są jakieś uwagi? Panie mecenasie…

Legislator Łukasz Nykiel:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, teraz może tak zbiorczo co do tych poprawek, które właśnie w tej chwili spływają do Biura Legislacyjnego, a jest ich trochę. Jak rozumiem, to jest pierwsza z pewnej serii poprawek. My oczywiście – chciałbym, żeby to jednak się znalazło w protokole dzisiejszego posiedzenia Komisji – nie jesteśmy w stanie dokonać jakiejkolwiek analizy tych poprawek. Nie jesteśmy w stanie wskazać, czy są one kompletne pod względem legislacyjnym. No więc pan przewodniczący pozwoli, że nie będziemy się wypowiadać w kontekście poprawek, które są w tej chwili zgłaszane, bo nie mieliśmy po prostu możliwości wcześniejszego sprawdzenia tych poprawek. Oczywiście nie ma takiego wymogu, ażeby BL miało taką możliwość, natomiast biorąc pod uwagę sytuację, chcielibyśmy wskazać, że nie będziemy zgłaszać do nich uwag, co nie oznacza, że one są pod względem legislacyjnym dobre, bo tego po prostu nie jesteśmy w stanie ocenić. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Bardzo serdecznie dziękuję. Czy są jakieś inne uwagi i poprawki? Jeśli nie, to formalnie musimy przegłosować te poprawki.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, oczywiście formalnie powinniśmy je przegłosować, natomiast zdarza się również taka formuła, że przewodniczący pyta, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki, więc to może usprawnić… Jeżeli się taki sprzeciw pojawi, to wtedy głosujemy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Czy jest sprzeciw? Jeśli nie, w takim razie uznajemy, że poprawka została rozpatrzona.

Przechodzimy do art. 15. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dziękuję. Jeśli chodzi o art. 15, to tutaj biuro ma dwie kwestie do zasygnalizowania. Pierwsza kwestia to jest kolizja z drukiem nr 2038. To jest rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych oraz niektórych innych ustaw. Jest to projekt, który w chwili obecnej jest procedowany w Sejmie. Dodaje on także art. 35 ust. 4a. Nie wiem, czy na sali jest może przedstawiciel Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi. A, są państwo. Tak więc tutaj pewnie państwo wyjaśnią, czy redakcja tutaj zastosowana jest prawidłowa, czy ewentualnie dalej będziemy dokonywać zmian w tamtym projekcie. To jest pierwsza uwaga.

Od razu druga kwestia w zakresie ostateczności decyzji o odmowie wpisu do rejestru rzeczoznawców. To też może do państwa czy do Ministerstwa Rozwoju i Technologii. Tak jak wcześniej wspominałem, co do zasady pozostawiamy to decyzji państwa posłów, jak również uznajemy w większości argumentację przyjętą w uzasadnieniu. Natomiast mamy pewne wątpliwości, czy decyzja o odmowie wpisu również powinna być decyzją ostateczną. Decyzja o wpisie, czyli ta pozytywna, jak rozumiem – tutaj rzeczywiście rzadko się zdarza, żeby odwołania były składane, natomiast przy skreśleniu z rejestru będzie dwuinstancyjność. Czy przy odmowie wpisu tej dwuinstancyjności jednak nie powinno być? Czy państwo mają może jakieś dane statystyczne, które wskazują, jaka liczba tych decyzji o odmowie wpisu jest zaskarżana do organu drugiej instancji? Wydaje się, że tu można byłoby się ewentualnie pokusić o to, żeby te postępowania były dwuinstancyjne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Serdecznie dziękuję. Prosiłbym ministerstwo o odniesienie się do tej uwagi.

Zastępca głównego inspektora jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych Agnieszka Sudoł:

Agnieszka Sudoł, zastępca głównego inspektora jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych. Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, jeżeli chodzi o pierwszą propozycję, to ona została już – że tak powiem – naprawiona. Wracaliśmy z poprzedniego posiedzenia Komisji i tam już to zostało uwzględnione. Jeżeli chodzi o kwestię dotyczącą wydawania decyzji o wpisie i o odmowie wpisu do rejestru rzeczoznawców, to naszym zdaniem jak najbardziej zasadna jest jednoinstancyjność i zachowanie jednoinstancyjności w przypadku obydwu tych kwestii. Zarówno decyzja dotycząca wpisu, jak i odmowy… Po prostu organ, wydając taką decyzję, stwierdza, czy dana osoba spełnia określone przesłanki na bycie rzeczoznawcą bądź nie i w wyniku tego wydaje właśnie decyzję o wpisie bądź nie. Do tej pory nie mieliśmy przypadków odmowy wpisu do rejestru rzeczoznawców. Tutaj jeszcze chciałam zaznaczyć, że odmowa wpisu do rejestru rzeczoznawców nie jest równoważna ze skreśleniem, bo tam wchodzi jeszcze kwestia skreślenia z rejestru. To skreślenie jak najbardziej podlegałoby zasadzie dwuinstancyjności. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Serdecznie dziękuję. Czy ktoś z państwa jeszcze chciałby się odnieść do tej kwestii? Jeśli nie, jeśli nie ma już kolejnych głosów, to możemy uznać, że art. 15 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 16. Jeśli nie ma żadnych uwag, uznajemy, że został rozpatrzony i przechodzimy do art. 17. Panie mecenasie, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

W art. 17 mamy – po pierwsze – korektę redakcyjną. Proponujemy w zdaniu drugim dodać wyraz „przepisu", czyli: „Przepisu art. 122h tej ustawy nie stosuje się". Poprawka redakcyjna.

Natomiast druga kwestia jest trochę problemowa. Tak to nazwijmy. Ona się będzie przewijała także przez inne przepisy, które są tutaj projektowane, więc tylko raz zwrócę się z pytaniem do strony rządowej. Później już przy okazji kolejnych artykułów nie będę tego pytania powielał, jeżeli zostanie udzielona odpowiedź. Chodzi o redakcję w ust. 2: „Sprawy, o których mowa w art. 105 i art. 106 ust. 1, uznaje się za załatwione milcząco w sposób w całości uwzględniający żądanie strony, jeżeli w terminie 30 dni od daty doręczenia wniosku właściwemu organowi organ ten nie wyda" i tu jest propozycja „decy-

zji albo postanowienia, o których mowa w art. 122a § 2 pkt 1" Kodeksu postępowania administracyjnego. Mamy pytanie, czy spójnik „albo" jest tutaj właściwie użyty, biorąc pod uwagę, że w art. 122a § 2 pkt 1 mowa jest o wydaniu decyzji lub postanowienia. Czy tutaj nie trzeba byłoby tego zmienić tak jak w k.p.a.? A jeśli nie, to dlaczego? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Serdecznie dziękuję. Bardzo proszę.

Główny specjalista w departamencie MRiT Ewa Kowalik-Krężel:

Tak. Jeśli chodzi o pierwszą poprawkę legislacyjną, to oczywiście potwierdzamy, że jest zgoda na tę poprawkę. Natomiast jeśli chodzi o uwagę co do użycia spójnika „albo", oczywiście z całą świadomością, że przepis k.p.a. posługuje się spójnikiem „lub", w konkretnym postępowaniu zostanie wydana albo decyzja kończąca postępowanie w sprawie, albo postanowienie. W związku z tym prosimy o pozostawienie przepisu w brzmieniu zaproponowanym w projekcie ustawy, w przedłożeniu rządowym i przyjęcie tych wyjaśnień do kolejnych uwag w tym samym zakresie.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie mecenasie…

Legislator Łukasz Nykiel:

Przyjmujemy to stanowisko ministerstwa. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Dziękuję. Jeśli nie ma dalszych uwag, to możemy przyjąć, że art. 17 został rozpatrzony.

Artykuł 18. Jeśli nie ma uwag, to przyjmujemy, że został rozpatrzony.

Artykuł 19. Jeśli nie ma uwag, to uznajemy, że został rozpatrzony.

Artykuł 20. Jeśli nie ma uwag, to uznajemy, że został rozpatrzony. Są uwagi. Przepraszam.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak. W art. 20 mamy dwie drobne korekty w ust. 3a. Po pierwsze, we wprowadzeniu do wyliczenia proponujemy redakcję „zgłoszenia dokonuje się". Jest to ujednolicenie z art. 118 ust. 5 ustawy o ochronie przyrody. Natomiast ust. 4a chcielibyśmy ujednolicić z ust. 4b i doprecyzować, iż chodzi o wniosek o wydanie decyzji o warunkach prowadzenia działań. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy ministerstwo zgadza się na tę korektę?

Podsekretarz stanu w MRiT Kamila Król:

Tak, zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Dziękuję. Jeśli nie ma dalszych uwag, uznajemy, że art. 20 został przyjęty. Artykuł 21. Panie mecenasie, proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak. Do art. 21 mamy kilka uwag. Jeśli chodzi o zmianę pierwszą, tutaj jest błąd – można powiedzieć – czysto techniczny, edycyjny. Chodzi oczywiście o ust. 1a. W treści jest „ust. la". Następnie w lit. b) w ust. 4 proponowalibyśmy – po pierwsze – redakcję, aby tam, gdzie jest mowa o potwierdzeniu, zapisać „potwierdzenie, o którym mowa w ust. 2", bo zabrakło wyrazu „w". To trzeba uzupełnić.

Tu pytanie do strony rządowej. Czy w dodawanym ust. 2a nie powinniśmy jednak mówić o osobach zapisujących się na jednostki uczestnictwa albo certyfikaty inwestycyjne, gdyż w ust. 2 mowa jest właśnie o takich osobach, które się zapisują na te jednostki albo certyfikaty? Tutaj mowa jest o uczestnikach, natomiast wydaje się, że w momencie zapisu na te jednostki uczestnictwa jednak nie powinniśmy mówić o uczestniku, tylko być konsekwentni i wskazywać tę redakcję, która jest w ust. 2a. Jeżeli byłaby zgoda Komisji, jak również ministerstwa, to byśmy to ujednolicili.

W zmianie piątej „na warunkach i w sposób określony w statucie" mamy koniunkcję, czyli warunki i sposób, więc tu musimy użyć liczby mnogiej. W zmianie szóstej w ust. 2 jest propozycja doprecyzowania czy też – można powiedzieć – pewnego ujednolicenia w ramach przedmiotowego projektu ustawy. W innych przepisach, które odnoszą się do formy dokumentu elektronicznego, mamy to doprecyzowanie, iż jest to forma w rozumieniu ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne. Tutaj tego zabrakło. Wydaje się, że można byłoby to uzupełnić. Teraz kolejna kwestia, bo w ust. 7 w lit. b) też zabrakło w ust. 1a wyrazu „w" tam, gdzie jest mowa o potwierdzeniu, „o którym mowa ust. 1".

Jeszcze kwestie następujące. W art. 220f mowa jest o informacjach i dokumentach, „których przekazanie realizuje obowiązek informacyjny nałożony na towarzystwo, fundusz, likwidatora funduszu" i jeszcze inne podmioty. Mamy wątpliwości co do tego stwierdzenia „fundusz, likwidatora funduszu". Czy tutaj nie powinniśmy jednak użyć takiego precyzyjnego pojęcia jak „fundusz inwestycyjny" czy też „likwidator funduszu inwestycyjnego", gdyż ustawa ta nie posługuje się skrótem „fundusz" jako „fundusz inwestycyjny"? Jeżeli będzie zgoda, chcielibyśmy to doprecyzować.

Ostatnia kwestia w zakresie art. 21 to naszym zdaniem konieczne korekty w artykułach, które nie są objęte nowelizacją, tj. art. 208k ust. 2 i art. 208zzb ust. 2. Oba te przepisy w części wspólnej powinny być zmienione w tym zakresie, w którym odsyłają na art. 26. One w tej chwili odsyłają na art. 26 ust. 2 i 3, natomiast w naszej ocenie powinny odsyłać na „art. 26 ust. 2–3", gdyż ten art. 26, oczywiście po wprowadzeniu tych zmian, które będą wprowadzone do ustawy o funduszach naszym projektem, będzie zawierał również ust. 2a, który powinien być tutaj też stosowany. W naszej ocenie jest to jak gdyby uwaga legislacyjna, więc jeżeli ministerstwo się będzie zgadzało, to biuro to uzupełni na etapie sprawozdania. To wszystkie uwagi. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Bardzo dziękuję. Chciałem prosić o komentarz ze strony ministerstwa.

Główny specjalista w departamencie MRiT Ewa Kowalik-Krężel:

Tak. Na wszystkie przedstawione propozycje zmian legislacyjnych ministerstwo wyraża zgodę. Natomiast jeśli chodzi o wyjaśnienie zmiany w pkt 4 lit. b), faktycznie w tym przypadku właściwsze byłoby posłużenie się pojęciem osoby zapisującej się na jednostki uczestnictwa albo na certyfikaty inwestycyjne. Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o funduszach inwestycyjnych rzeczywiście uczestnikami funduszu są osoby, na rzecz których w rejestrze uczestników funduszu są zapisane jednostki uczestnictwa, tak że potwierdzamy.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie mecenasie…

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeśli można jeszcze, panie przewodniczący, uzyskać odpowiedź ze strony ministerstwa, czy byłaby również zgoda na uzupełnienie art. 208k i 208zzb. Jak rozumiem, byłaby zgoda na tę nowelizację. Pewnie tak, to prosiłbym tylko o potwierdzenie, ale jeszcze pytaliśmy o art. 222f. Czy tu można doprecyzować „fundusz inwestycyjny" i „likwidator funduszu inwestycyjnego", bo było też jeszcze takie pytanie? Dziękuję.

Główny specjalista w departamencie MRiT Ewa Kowalik-Krężel:

Tak. O ile dobrze zrozumiałam, są to też poprawki legislacyjne. Potwierdzamy zgodę zarówno na dodanie zmian w art. 208k i 208zzb, jak i na zmianę w zmianie ósmej.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Bardzo serdecznie dziękuję. Bardzo prosimy. Z lewej strony zawsze coś nie działa.

Dyrektor do spraw prawnych Izby Zarządzających Funduszami i Aktywami Zuzanna Bogusz:

Dziękuję bardzo. Zuzanna Bogusz, dyrektor do spraw prawnych, Izba Zarządzających Funduszami i Aktywami. Z naszej strony chcielibyśmy tylko wskazać w tej zmianie, którą tutaj BL zaproponowało, jeśli chodzi bodajże o art. 35 ust. 1 w zmienianej ustawie o funduszach i postać elektroniczną, o której jest tam mowa… Jak rozumiem, BL chcia-

łoby tutaj odesłać do konkretnej ustawy. Natomiast chcieliśmy zwrócić uwagę, że jeśli chodzi o ustawy z obszaru różnego rodzaju regulacji na rynku finansowym, w tym – nie wiem – chociażby ustawę o pracowniczych planach kapitałowych (PPK), takie zapisy dotyczące postaci elektronicznej funkcjonują. W związku z tym taka zmiana z naszej strony też rodziłaby pewne wątpliwości, jeżeli chodzi o to, czy faktycznie jest to ten zamiar, który był przewidziany każdorazowo, jeśli idzie o różne postacie elektroniczne czy też inne… Nie chcę tutaj używać słowa „forma", bo forma elektroniczna to jest jeszcze coś innego. Natomiast każdorazowo tutaj to rozważamy, czy to będzie faktycznie takie rozwiązanie, które było przewidywane. A w tym wypadku wydaje nam się, że ten zapis, który jest obecnie w projekcie, adresuje te założenia, które były powodem do wprowadzenia tych zmian. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Bardzo dziękuję. Prosiłbym ministerstwo… Bardzo proszę, jeszcze może najpierw.

Prezes Izby Zarządzających Funduszami i Aktywami Małgorzata Rusewicz:

Dziękuję bardzo. Chciałam też zwrócić uwagę, że akurat zapisy w tym obszarze były wcześniej uzgadniane z Urzędem Komisji Nadzoru Finansowego w ramach konsultacji. Nie wiem, czy tutaj jest przedstawiciel UKNF. Nie wskazywano więc tutaj na wątpliwości co do zapisu akurat w tym obszarze. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Bardzo dziękuję. Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zanim jeszcze MRiT zabierze głos, bo pewnie też będzie miało decydujący głos, chcielibyśmy wskazać, że my nie proponowaliśmy zmian w art. 35 ust. 1. Proponowaliśmy zmianę w art. 35 ust. 2, czyli nie tam, gdzie jest mowa o postaci elektronicznej, bo to wiadomo. Postać elektroniczna jest to… Zresztą już nie wchodząc w te kwestie, tu nie proponowaliśmy zmian. Natomiast proponujemy zmianę w formie dokumentu elektronicznego w rozumieniu ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. Ta forma dokumentu elektronicznego jest zdefiniowana w ustawie o informatyzacji. Wskazywaliśmy, że w innych ustawach, które są zmieniane w obrębie tego projektu, to tam, gdzie mowa jest o formie dokumentu elektronicznego, jest to doprecyzowanie, żeby jak gdyby wskazać przykładowo. To jest art. 12. To art. 34a, który mówi o tym, że minister tam określi wzór wniosku w formie dokumentu elektronicznego w rozumieniu ustawy. Jest to też w innych miejscach. Tutaj chcielibyśmy dokonać zmiany, natomiast nie w ust. 1. Absolutnie, broń Boże, nie chcemy doprecyzować postaci elektronicznej, bo wydaje się, że jest to pojęcie szeroko znane. Doktryna tutaj też zrobiła swoje i to doprecyzowała. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Jeśli nie, możemy przyjąć, uwzględniając możliwość dokonania zmian przez BL, oczywiście w tym zakresie, w którym zostało to uzgodnione, że art. 21 uznajemy za rozpatrzony. Przechodzimy do art. 22. Bardzo proszę.

Radca prawny PIKE Kinga Pawłowska-Nojszewska:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Kinga Pawłowska-Nojszewska, Polska Izba Komunikacji Elektronicznej. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowna pani minister, zakładana zmiana w ustawie o kinematografii, której dotyczy art. 22 projektu ustawy, zakłada wprowadzenie postępowania jednoinstancyjnego w sprawach dotyczących wpłat ponoszonych na Polski Instytut Sztuki Filmowej. Zgodnie z art. 19 ustawy o kinematografii podmioty wskazane w tym przepisie mają obowiązek ponoszenia wpłat na PISF w wysokości 1,5% przychodu uzyskanego także z ustawowo określonych tytułów. Zgodnie z ust. 9 tego przepisu do tych należności na rzecz PISF stosuje się odpowiednio przepisy Ordynacji podatkowej, a to oznacza, że wpłaty na rzecz PISF mają charakter publicznoprawny i quasi-podatkowy. Także ustawa o kinematografii przesądza wyraźnie, że dyrektora PISF należy traktować jako organ podatkowy.

Przysługują mu uprawnienia organu podatkowego. W związku z tym usunięcie postępowania dwuinstancyjnego w tym przypadku PIKE uważa za niezasadne. Należy przede wszystkim wziąć pod uwagę to, że art. 127 Ordynacji podatkowej przesądza wyraźnie, w przeciwieństwie do k.p.a., że postępowanie na podstawie Ordynacji podatkowej musi być dwuinstancyjne. W przeciwieństwie do k.p.a. nie zakłada się tutaj żadnych wyjątków. W związku z tym pozwolę sobie w tym kontekście przytoczyć fragment wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z 11 lutego 1999 r., w którym wskazano, że „nie da się pogodzić z podstawowymi zasadami praworządności sytuacja, w której organ państwowy nakłada decyzjami na obywateli obowiązki podatkowe z założeniem, iż decyzje te nie mogą być przez nich zaskarżone do organu odwoławczego". Tutaj więc wyraźnie chcielibyśmy sprzeciwić się tej propozycji zmiany i prosić państwa o rozważenie wycofania się z niej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Bardzo dziękuję. Prosiłbym ministerstwo o odniesienie się do tej kwestii.

Główny specjalista w departamencie MRiT Ewa Kowalik-Krężel:

Co prawda nie ma z nami przedstawicieli Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego, natomiast musimy wyjaśnić, że przepisy całego projektu ustawy były szeroko uzgadniane z całą Radą Ministrów. Bazowaliśmy też na informacjach, które otrzymaliśmy w toku uzgodnień tego projektu na kolejnych etapach rządowego procesu legislacyjnego. Na bazie ustawy z 2017 r. o zmianie k.p.a. ministrowie zostali zobligowani do dokonania przeglądu postępowań, w ramach których będzie można wprowadzić jednoinstancyjność. Natomiast należy wyjaśnić, że zgodnie z tymi uzgodnieniami i materiałami, które dostaliśmy na etapach rządowych od ministra kultury i dziedzictwa narodowego, taka zmiana jest zasadna. W toku tych prac uzyskaliśmy informację, że w 2020 r. zostało złożonych 8 odwołań od decyzji dyrektora PISF. W jednym przypadku postępowanie zakończyło się uchyleniem decyzji i przekazaniem sprawy do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji. Chyba tyle jako MRiT i wnioskodawca możemy wyjaśnić w ramach samej merytoryki przepisów. Natomiast musimy ponownie podkreślić, że z założeń projektu ustawy wynika, że celem jest ostrożne wprowadzanie jednoinstancyjności w postępowaniach, których charakter na to pozwala. To tyle. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Bardzo dziękuję.

Radca prawny PIKE Kinga Pawłowska-Nojszewska:

Szanowni państwo, Ordynacja podatkowa, do której odsyła sama ustawa o kinematografii, nie pozwala na taką zmianę. W związku z tym w imieniu PIKE oczywiście nadal apeluję o to, żeby odstąpić. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Jeśli nie, to przyjmujemy, że art. 22 został rozpatrzony i przechodzimy do art. 23. Panie mecenasie…

Legislator Łukasz Nykiel:

Szanowny panie mecenasie, Wysoka Komisjo, to, co teraz powiem, może być tak *prima facie* postrzegane jako regulacja, a nie deregulacja, więc to niedobrze, jeśli chodzi o ten projekt, natomiast powiem, o co chodzi. Chodzi o to, że proponowalibyśmy dodać również zmianę w art. 23. Art. 23 w ust. 6 zawiera odesłanie na przepisy k.p.a., a w projektowanych ust. 4a i 4b jest odesłanie też na k.p.a., ale już prawidłowo, czyli zgodnie ze sztuką legislacji na ustawę z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego. Jeżeli wprowadzimy tę zmianę, to będziemy mieli w ustawie w art. 23 odesłanie przedmiotowe, czyli bez tego określenia ustawy z dnia, a tutaj będzie ustawa z dnia. Proponowalibyśmy wyczyścić tę kwestię również w art. 23 ust. 6, jeżeli ministerstwo by pozwoliło, czyli tam rozszerzyć. To taka trochę regulacja, ale czyszczenie.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Bardzo dziękuję. Brzmi to racjonalnie. Pani mecenas, pani minister, szanowni państwo…

Podsekretarz stanu w MRiT Kamila Król:

Jeśli chodzi o uwagę legislacyjną, to przyjmujemy.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Bardzo dziękuję. W takim razie, jeśli nie ma dalszych uwag, uznajemy, że art. 23 został rozpatrzony. Czy są jakieś uwagi i poprawki do art. 24? Panie mecenasie…

Legislator Łukasz Nykiel:

Do art. 24 mamy uwagi. Po pierwsze mamy pytanie do strony rządowej w zakresie art. 81d. Czy to odesłanie na umowę, o której mowa w art. 81a ust. 2, jest prawidłowe? Jak spojrzymy sobie na art. 81a ustawy obowiązującej, to ust. 1 mówi o tym, iż „firma inwestycyjna może, na podstawie umowy zawartej w formie pisemnej, powierzyć przedsiębiorcy lub przedsiębiorcy zagranicznemu” *outsourcing*, a ust. 2 mówi o tym, że „w przypadku gdy powierzenie dotyczy podstawowych lub istotnych funkcji operacyjnych” stosuje się przepisy unijnego rozporządzenia 2017/565. Mamy świadomość, że w innych przepisach ustawy matki jest odesłanie na umowę, o której mowa w art. 81a ust. 2. Jeśli można prosić ministerstwo o wyjaśnienie, dlaczego tutaj jest odesłanie na ust. 2, skoro wyraźnie o umowie mówi art. 81a ust. 1, to jest raz.

Druga kwestia to już czysta redakcja. W zmianie drugiej w lit. b) w pkt 1 przy odesłaniach proponowalibyśmy „art. 1 lit. a i b, art. 5 lit. a, art. 6 lit. a, c i e–l”. Jeżeli byłaby zgoda na ujednolicenie, proponowalibyśmy, żeby w pkt 4 – od wyrazów „w przypadku gdy działalność objęta wnioskiem” – wyrazy „działalność objęta wnioskiem” zastąpić wyrazami „wnioskowana działalność”, tak jak w art. 111 ust. 2b. W lit. d) zmiany drugiej proponujemy zmienić wyrazy „o których mowa w ust. 1 pkt 1” na „określonych w ust. 1 pkt 1”. Nie powinniśmy kaskadowo odsyłać do informacji, o których mowa w ust. 1 pkt 1, a w tym ust. 1 pkt 1 są znowu informacje rozporządzenia. Żeby więc uniknąć tego wprost kaskadowego odesłania, proponujemy zastąpienie wyrazów „o których mowa” wyrazami „określonych”. Jeszcze redakcja w zmianie trzeciej. Mając na względzie, iż w ust. 1 art. 82a jest mowa o wiedzy i kompetencji w dwóch zakresach, naszym zdaniem należy użyć liczby mnogiej „wymogi”. Natomiast w lit. c) w zmianie czwartej w pkt 1 w ust. 2b konsekwentnie proponujemy korektę redakcyjną jak wcześniej w ust. 1a pkt 1, czyli tam, gdzie są odesłania na art. 6 rozporządzenia „lit. a, c i e–l”. Tak byśmy proponowali. W ust. 2c też konsekwentnie zlikwidować wprost kaskadowe odesłanie na informacje, „o których mowa w ust. 2 pkt 1”, poprzez redakcję „informacji określonych w ust. 2 pkt 1” i dalej jak w przedłożeniu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Bardzo serdecznie dziękuję. Jakie jest stanowisko ministerstwa?

Główny specjalista w departamencie MRiT Ewa Kowalik-Krężel:

Odnosząc się po kolei do przedstawionych propozycji zmian, jeśli chodzi o zmianę w pkt 1, bo tutaj pan mecenas zadał pytanie, chcemy potwierdzić, że przepis w zaproponowanym w projekcie brzmieniu jest prawidłowy. Odesłanie również jest prawidłowe, gdyż zawiadomienie ma dotyczyć powierzenia podstawowych lub istotnych funkcji operacyjnych. Faktem jest, że w art. 81a ust. 2 bezpośrednio nie ma mowy o umowie, niemniej jest mowa o umowie w szerszym zakresie, a ponadto o umowie jest mowa w przepisach rozporządzenia 2017/565, do których art. 81a ust. 2 odsyła. Jeśli chodzi o zmianę w ust. 2, to tak jak wyjaśniłam, więc nie wyrażamy zgody na tę zmianę. Natomiast jeśli chodzi o kolejne poprawki redakcyjne w zmianie drugiej, to jest zgoda i tak chyba na wszystkie poprawki… Jeszcze przejrzę. Tak, na wszystkie poprawki redakcyjne wyrażamy zgodę.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Bardzo serdecznie dziękuję. W tym zakresie, w jakim ministerstwo się zgadza, akceptujemy zmiany zaproponowane przez BL. Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Jeśli nie, to uznajemy art. 24 za przyjęty.

Przechodzimy do art. 25. Jeśli nie ma uwag, uznajemy, że art. 25 został rozpatrzony i przechodzimy do art. 26. Panie mecenasie, prosimy.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jedna rzecz tylko w ust. 1a. W pkt 2 należy dodać publikator ustawy z 17 lutego 2005 r. Tego tutaj zabrakło, a jest to pierwsze miejsce w ustawie, w którym on będzie występował. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy ministerstwo tutaj się zgadza? Jeśli tak, to uznajemy, że artykuł został rozpatrzony i przechodzimy do art. 27. Panie mecenasie…

Legislator Łukasz Nykiel:

Jedna kwestia redakcyjna w zmianie pierwszej. Wydaje nam się, że redakcja, która jest zaproponowana w projekcie z druku jest trochę niegramatyczna. Proponowalibyśmy pewną zmianę redakcyjną: „Oświadczenia, o których mowa w ustawie, w sprawach związanych z nabyciem lub utratą obywatelstwa polskiego, składa się: 1) osobiście do protokołu przed: a) wojewodą właściwym ze względu na miejsce zamieszkania – w przypadku obywatela polskiego zamieszkałego na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej oraz cudzoziemca przebywającego legalnie na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej”. Czytam już redakcję zaproponowaną przez biuro. Składa się je też osobiście do protokołu przed „konsulem – w przypadku osoby zamieszkałej za granicą”. Ta propozycja, która jest zawarta w druku, w naszej ocenie dobrze funkcjonowała, dobrze wpisywała się w art. 9, który miał trochę inną redakcję w wersji obowiązującej, bo tam mowa była o oświadczeniach, które przyjmuje do protokołu wojewoda od obywatela. W tej chwili mamy zapis, że oświadczenia składa się osobiście do protokołu przed wojewodą i wydaje się, że tutaj wyrazy „w przypadku” byłyby właściwsze. Natomiast tu chcielibyśmy uzyskać odpowiedź ministerstwa.

Natomiast co do art. 21 i art. 49, to mamy pewną wątpliwość. Może ministerstwo wyjaśni, czy zmiana tych przepisów nie powinna być jednak trochę szersza niż tylko zastąpienie odesłania art. 9 na art. 9 pkt 1, gdyż w obecnym brzmieniu… Mówię o obecnym brzmieniu ustawy. W obecnym brzmieniu wniosek o nadanie obywatelstwa oraz o wyrażenie zgody na zrzeczenie się obywatelstwa może być złożony za pośrednictwem konsula lub wojewody osobiście lub korespondencyjnie. Zmiana w art. 9, a przynajmniej my tak to odczytujemy, polega na dodaniu możliwości złożenia oświadczenia korespondencyjnie, natomiast tam nie ma mowy o złożeniu tego korespondencyjnie… Nie ma mowy o pośrednictwie wojewody lub konsula. Mamy więc pytanie, czy tutaj nie powinniśmy jednak w art. 21 zmienić również zdania pierwszego w ust. 1. Dziękuję. To wszystko.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy ministerstwo chciałoby się odnieść?

Główny specjalista w departamencie MRiT Ewa Kowalik-Krężel:

Rozumiem, że chyba nie ma z nami przedstawicieli Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, natomiast możemy przedstawić wyjaśnienia w toku prac rządowych nad tym projektem przepisu. Jeśli chodzi o zmianę w pkt 1, nie oceniamy jej jako zmiany redakcyjnej. Może ona zaburzać rozumienie przepisu, w szczególności w przypadku, kiedy oświadczenia te dotyczą np. dzieci, co do których rodzice będą musieli składać oświadczenia. Brzmienie przepisu w przedłożeniu rządowym „od obywatela polskiego” jednoznacznie będzie wskazywało, o jaką osobę chodzi, że chodzi o osobę rodzica, natomiast „w przypadku” mogłoby już budzić pewne wątpliwości. Dlatego prosimy o pozostawienie tego w brzmieniu zaproponowanym w projekcie.

Natomiast jeśli chodzi o propozycję zmiany co do pkt 2, również prosilibyśmy o pozostawienie go w brzmieniu zaproponowanym w projekcie. Oświadczenia można będzie złożyć osobiście przed konsulem lub wojewodą oraz korespondencyjnie. To jest główne uproszczenie, które też jest związane dalej z kamieniem milowym w ramach KPO. Należy jednak zwrócić uwagę, że oświadczenia są jedynie dokumentami wymaganymi w przypadku rozpatrywania wniosków o nabycie lub utratę obywatelstwa polskiego. Dlatego często zdarza się, że organem właściwym do przyjęcia wniosku jest inny organ niż ten do złożenia oświadczenia. Można byłoby tu podawać przykłady różnych wątpliwości,

które wzbudziłyby zaproponowane zmiany. Natomiast należy pamiętać, że w postępowaniu o nadanie obywatelstwa polskiego nie zawiera się regulacji odnoszących do przekazywania dokumentów zgodnie z właściwością. Nie ma odesłań do k.p.a. Tutaj też prosilibyśmy o pozostawienie w brzmieniu zaproponowanym w projekcie.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie mecenasie, czy chciałby się pan odnieść? Jeśli nie i nie ma innych uwag, to przyjmujemy ten przepis z uwzględnieniem tych uwag, co do których ministerstwo nie ma wątpliwości, natomiast bez uwzględnienia tych uwag, w których jest różnica, rozbieżność zdań. Artykuł 27 możemy uznać za rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 28. Jeśli nie ma uwag, uznajemy go za rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 29. Nie słyszę uwag, a więc uznajemy go za rozpatrzony i przechodzimy do art. 30. Panie mecenasie, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeśli chodzi o art. 30, mielibyśmy propozycję, ażeby w art. 101 zmianę drugą jednak rozpisać, że po ust. 10 dodaje się ust. 10a w brzmieniu: „Decyzja, o której mowa w ust. 10, jest ostateczna". To wynika z czysto legislacyjnych warunków, które mamy w ust. 10. Ustęp 10 składa się z wprowadzenia do wyliczenia, z punktów i z części wspólnej. Można powiedzieć, że propozycja „w ust. 10 dodaje się zdanie drugie w brzmieniu" jest trochę skomplikowana i trudna do wprowadzenia, bo nie wiadomo, czy tu chodzi… Domyślamy się, że chodzi o wprowadzenie drugiego zdania w części wspólnej, ale pragniemy przypomnieć, że część wspólna jako element jednostki redakcyjnej tekstu nie powinna zawierać więcej jak jednego zdania. Stąd też dla czytelności proponujemy dodać ust. 10a o treści: „Decyzja, o której mowa w ust. 10, jest ostateczna". W ust. 2 natomiast, czyli to, co mamy w zmianie pierwszej, nie ma problemu z tym, żeby dodać zdanie drugie, bo tutaj mamy tylko jedno zdanie, więc dodajemy zdanie drugie. Tu chcielibyśmy mieć jednak dla czystości legislacyjnej trochę inny zapis, o którym właśnie powiedziałem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Grzegorz Gaża (PiS):

Dziękujemy bardzo. Prosimy ministerstwo o opinię.

Podsekretarz stanu w MRiT Kamila Król:

W kontekście legislacyjnym zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Bardzo serdecznie dziękuję. W takim zakresie możemy więc uznać art. 30 za rozpatrzony. Czy są uwagi do art. 31, panie mecenasie?

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeśli można, panie przewodniczący. Przepraszam, bo na chwilę się tutaj chyba z kolegą rozkojarzyliśmy, że tak powiem. Jest zgoda, jak rozumiem? Dobrze. Przepraszam. Czyli teraz art. 31. Tu propozycja legislacyjna. W ust. 6 dodawanym w art. 71 jest propozycja zmiany odesłania, czyli nie „art. 78 ust. 2", a „art. 78 ust. 1". W naszej ocenie art. 78 ust. 2 stanowi delegację do wydania przez właściwego ministra rozporządzenia określającego wzór dokumentu. Natomiast podstawą wydania dokumentu jest art. 78 ust. 1. Do tego artykułu i tego ustępu powinien odsyłać art. 71 ust. 6.

Druga kwestia to czysto redakcyjna, techniczna uwaga. Nie wchodząc już zupełnie w jakieś niuanse, żeby nikogo tutaj nie zanudzić, krótko powiem tylko tyle, że jeśli chodzi o powoływanie publikatorów ustaw, to zasady są takie, że w pierwszym miejscu, gdzie w danej ustawie jest odesłanie na ustawę inną, powołuje się publikator, a w kolejnych miejscach już nie. W dodawanym ust. 6 proponujemy wykreślić ten publikator i dodać go wcześniej w art. 27 ust. 3. Czysto techniczna uwaga. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Bardzo serdecznie dziękuję. Prosiłbym o zdanie ministerstwa.

Podsekretarz stanu w MRiT Kamila Król:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Dziękuję. W takim razie, jeśli nie ma dalszych uwag, to w tym zakresie art. 31 można uznać za rozpatrzony i przechodzimy do art. 32. Czy są tu uwagi? Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak, jest pytanie do strony rządowej, tylko sobie otworzę ustawę o środkach ochrony roślin, bo tu jest art. 62. Mamy pewne wątpliwości, czy ta redakcja jest właściwa. Artykuł 62 mówi o tym, iż wojewódzki inspektor może nakazać w drodze zaleceń pokontrolnych usunięcie uchybień. Natomiast w ust. 2 w przypadku „rażącego naruszenia przez podmiot certyfikujący wymagań", „nieusunięcia w wyznaczonym terminie uchybień" bądź też innych warunków wojewódzki inspektor ma cofać w drodze decyzji „upoważnienie do prowadzenia działalności w zakresie certyfikacji". Jedna z tych decyzji, czyli decyzja… Tutaj jest taka redakcja: „Decyzja, o której mowa w ust. 2 pkt 5, jest ostateczna", czyli od tej decyzji nie będzie przysługiwało już odwołanie. Natomiast nam się wydaje, że to odesłanie chyba nie jest do końca precyzyjne. Tak jak my czytamy przepis, to w tych odpowiednich punktach – w pkt 1, 2, 3, 4, 5 – to nie są specjalne rodzaje decyzji, a tak naprawdę podstawy wydania decyzji. Chcemy też to podeprzeć art. 62 ust. 4 ustawy matki, która obowiązuje. Ten przepis obowiązuje: „Podmiot, któremu cofnięto upoważnienie (…) na podstawie ust. 2 pkt 1–4". Czyli to by potwierdzało w naszej ocenie to, co powiedziałem przed chwilą, że to są podstawy wydania decyzji, więc powinniśmy mówić „decyzja wydana na podstawie ust. 2 pkt 5 jest ostateczna", a nie „decyzja, o której mowa w ust. 2 pkt 5". Proponowalibyśmy tu taką korektę. W naszej ocenie nie ma tutaj żadnej zmiany merytorycznej i jest jak gdyby tylko właściwy zapis legislacyjny. Jest pytanie, czy rząd się na to zgadza.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Bardzo proszę.

Główny specjalista w departamencie MRiT Ewa Kowalik-Krężel:

Prosilibyśmy o pozostawienie w brzmieniu przedłożenia rządowego z uwagi na to, że w ustawie znajdujemy też art. 62 ust. 3, który mówi również o decyzji, o której mowa w ust. 2. To odesłanie jest wystarczająco precyzyjne. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie mecenasie…

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie chciałbym przedłużać, natomiast oczywiście muszę. Przepraszam. Decyzja, o której mowa w ust. 2, bo decyzja jest wydawana na podstawie ust. 2, natomiast w tych konkretnych przykładach, jeżeli – nie wiem – mamy… Z praktyki, jak rozumiem. Jeśli ten inspektor chce cofnąć upoważnienie do prowadzenia działalności, to pisze, że na podstawie art. 62 ust. 3 pkt 5 wydaje decyzję. Pozostalibyśmy więc jednak przy swoim zdaniu, że tutaj nie ma specjalnego rodzaju decyzji, tylko jest podstawa wydania decyzji, ale skoro ministerstwo widzi ten niuans trochę inaczej, to ulegniemy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Gaża (PiS):

Dziękujemy. Uważam art. 32 za rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 33. Czy są uwagi? Proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Artykuł 33. Tu są korekty redakcyjne. W ust. 1 i w ust. 2 w art. 55b można skreślić wyrazy „ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r." i mówić o rozdziale 14 i rozdziale 8a Kodeksu postępowania administracyjnego, a to tylko dlatego, że w art. 9 ust. 3 ustawy o cudzoziemcach jest wprowadzony skrót. Tutaj to jest dopuszczalne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Gaża (PiS):

Proszę ministerstwo o stanowisko.

Podsekretarz stanu w MRiT Kamila Król:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Grzegorz Gaża (PiS):

Czy są jeszcze jakieś uwagi? Dziękuję bardzo. Uważam art. 33 za rozpatrzony.

Czy są uwagi do art. 34? Dziękuję bardzo. Uważam art. 34 za rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 35. Czy są uwagi do art. 35? Proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tu jest kwestia legislacyjna bardziej niż redakcyjna, bo chcielibyśmy zaproponować przeniesienie przepisu ust. 5. Ustawa o pracy na morzu to są przepisy, które… Może inaczej. Art. 10 znajduje się w rozdziale 2, jeśli dobrze patrzę. Przepraszam, tylko sobie sprawdzę. Jest w rozdziale 2 ustawy. Natomiast ust. 5, który miałby być dodany w art. 10, mówi ogólnie o postępowaniach: „Do postępowań uregulowanych ustawą należących do właściwości konsula stosuje się przepisy ustawy". Biorąc teraz pod uwagę tę treść, wydaje się, że można byłoby ten przepis przenieść jednak do przepisu ogólnego. Tu mamy nawet taką propozycję – art. 1 ust. 6. Jeżeli nie, to jest takie pytanie. Czy poza rozdziałem 2 ustawy o pracy na morzu, w którym znajduje się art. 10, są postępowania, które należą do właściwości konsula w tej ustawie o pracy na morzu? Jeśli tak, to naszym zdaniem tym bardziej trzeba to przenieść.

Przewodniczący poseł Grzegorz Gaża (PiS):

Proszę o stanowisko ministerstwa.

Główny specjalista w departamencie MRiT Ewa Kowalik-Krężel:

Możemy wyjaśnić, że w toku prac rządowych ministerstwo przekazało informację, że to jest jedyne postępowanie, w którym te czynności konsularne są wykonywane. Tak więc bez szkody dla ustawy można przenieść wskazany przepis do art. 1.

Przewodniczący poseł Grzegorz Gaża (PiS):

Czy są jeszcze jakieś inne uwagi? Dziękuję bardzo. Uważamy art. 35 za rozpatrzony z naniesieniem poprawek.

Przechodzimy do art. 36. Czy są uwagi? Proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak, art. 36. Tutaj króciutko, jeśli chodzi o redakcję, bo to jest dość długi artykuł. Będę już mówił o propozycjach redakcyjnych biura. Pytanie, czy rząd się będzie zgadzał.

Zmiana pierwsza. Propozycja lit. c) ust. 2c: „Jeżeli liczba stron postępowania w sprawie dotyczącej ustalenia charakteru wód" i dalej „stosuje się", dodać wyraz „przepis" przed „art. 49 ustawy (…) Kodeks postępowania administracyjnego". Poprawki redakcyjne w lit. d) tej samej zmiany, gdzie proponujemy w lit. e) skreślić wyraz „właściciel" przed wyrazami „nieruchomości (…) znajdującej się pod wodami". Jest to zbędne, gdyż wcześniej też jest mowa o właścicielu nieruchomości, tym razem przyległej do wód. W lit. f) propozycja ujednolicająca z lit. e) i dodawaną lit. g), czyli „wykaz właścicieli nieruchomości przyległych do wód oraz nieruchomości znajdujących się pod wodami". W lit. f) w tej zmianie pierwszej w ust. 6a dodać wyraz „przepis" przed „art. 49 ustawy (…) Kodeks postępowania administracyjnego". To redakcja.

W zmianie drugiej w lit. a) w dodawanym ust. 8a propozycja redakcyjna, ujednolicająca, ażeby mowa była o danych… Przepraszam. „Na podstawie danych z ewidencji gruntów i budynków", a nie „na podstawie ewidencji gruntów i budynków". Jest to ujednolicenie z art. 219 ust. 2b, który jest zresztą zmieniany tym projektem.

Zmiana dziewiąta. Jeśli chodzi o zmianę dziewiątą, to tutaj mamy – po pierwsze – uwagę redakcyjną. W naszej ocenie kompletnie zbędne są te wyrazy „odpowiednie wymagania". Tu jest redakcja „operat wodnoprawny, spełniający odpowiednie wymagania określone w art. 409". Skoro są jakieś wymagania określone w art. 409, wystarczy to odesłanie. Wyraz „odpowiednie" jest tutaj naddatkiem. Natomiast jedna kwestia jest tutaj do wyjaśnienia z ministerstwem, bo w wersji z druku jest propozycja „operat wodnoprawny, spełniający odpowiednie wymagania określone w art. 409, z oznaczeniem daty jego wykonania, zwany dalej «operatem»". Czyli wprowadzamy skrót, co będzie oznaczało, że i tak ten skrót zostanie sformułowany, że operatem wodnoprawnym w rozumieniu ustawy będzie zawsze tylko ten operat, który spełnia wymagania określone w art. 409. A to naszym zdaniem jest – powiedzmy – o tyle dziwne,

a nawet nieprawidłowe, że ten skrót „operat” później jest używany chociażby w art. 409, który mówi o tym, że operat ma spełniać określone wymagania. Czyli jeżeli ze skrótu z art. 407 będzie wynikało, że operatem może być tylko taki operat, który spełnia wymagania, no to w art. 409 już mamy taką sytuację, że operat ma spełniać określone wymagania, a z wprowadzonego skrótu wynika, że on już te wymagania spełnia.

W naszej ocenie ten przepis powinien jednak brzmieć inaczej. Mielibyśmy propozycję poprawki, natomiast mamy pewne wątpliwości czy poprawka, która jest przez nas zaproponowana, byłaby poprawką czysto redakcyjno-legislacyjną. Proszę też ministerstwo o uwagę. Punkt 1 brzmiałby: „operat wodnoprawny, zwany dalej «operatem», spełniający wymagania określone w art. 409, z oznaczeniem daty jego wykonania, wraz z opisem prowadzenia zamierzonej działalności niezawierającym określeń specjalistycznych”. Operat wodnoprawny musiałby – że tak powiem – spełniać wymagania określone w art. 409, czyli tam, gdzie jest mowa w dalszych przepisach o operacie, to on z automatu poprzez użycie tego skrótu nie spełniałby wymogów określonych w art. 409, tylko musiałby je dopiero spełnić, żeby można było o tym powiedzieć, że spełnia wymagania. Wydaje się natomiast, że jest to jednak zmiana merytoryczna w stosunku do projektu, bo tutaj jest inaczej, ale jak gdyby to podtrzymuję, że tu jest naszym zdaniem błąd. Tak nie powinno być, że operat spełniający wymagania określone w art. 409… Inaczej, że ten operat to zawsze musi spełniać te wymagania, bo przecież mogą być takie operaty, które tych wymagań nie spełniają.

Kolejna rzecz to jest zmiana 11. Tu redakcja w pkt 3: „zakład nie rozpoczął wykonywania urządzeń wodnych, robót lub działań na podstawie pozwoleń wodnoprawnych”. Ujednolicenie z art. 401 ust. 4. W zmianie 13 lit. b) pkt 3 we wprowadzeniu proponujemy skreślić wyraz „w” przed „art. 61”. W lit. c) w tym pkt 3 propozycja redakcyjna: „krótkoterminowych i długoterminowych”. To poprawka językowa. Odczytam redakcję proponowaną w lit. f): „charakterystykę planowanych działań mających na celu unikanie i ograniczenie oddziaływań oraz zapobieganie oddziaływaniom na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych” i dalej jak w przedłożeniu.

W zmianie nr 14 też konsekwentnie w art. 439 ust. 1 w części wspólnej na końcu, czyli tam, gdzie są odesłania na art. 56, 57, 59 oraz art. 61 bez tego wyrazu „w”. Kolejna kwestia w naszej ocenie konieczna do wprowadzenia to jest dodanie zmian w art. 440. Zmiana miałaby charakter tylko legislacyjno-redakcyjny. W art. 440 mamy w tej chwili odesłanie na art. 439. Natomiast w zmianie 14 jest art. 439 zmieniany w taki sposób, że będzie on zawierał dwa ustępy – ust. 1 i ust. 2. Treść, która znajduje się w tym odesłaniu w art. 440, po wprowadzeniu zmian w art. 439 to będzie ust. 1, więc tutaj należy dokonać tej korekty. Natomiast co do art. 440a ust. 1 jest pytanie, czy w ust. 3, który nie jest objęty nowelizacją, też nie trzeba byłoby dokonać korekty na art. 439 ust. 1. Pytanie do strony rządowej. To nie jest natomiast w naszej ocenie takie bardzo oczywiste, więc tutaj ewentualna modyfikacja wymagałaby poprawki. W art. 440a ust. 1 mamy też odesłania na art. 56, 57, 59 i 61. Ostatnie odesłanie bez literki „w”.

Zmiana 16. Jest to zmiana bardzo długa, jak widzę. Prawo wodne tutaj rzeczywiście jest potężne. Postaram się tak skrótowo. Po pierwsze, oczywista rzecz, żeby polecenie nowelizacyjne uzupełnić wyrazem „art.” przed „459b”. Kolejna kwestia dotyczy tego, że jest niejednolitość w zakresie art. 459a, jak i również art. 459b. W art. 459a mowa jest o wykorzystywaniu środków komunikacji elektronicznej, natomiast w art. 459b mowa jest o wykorzystywaniu środków bezpośredniego porozumiewania się na odległość. Proponowalibyśmy to ujednolicić w kierunku środków bezpośredniego porozumiewania się na odległość w obu tych przepisach. W art. 459a ust. 1 jeszcze jedna korekta, żeby wyraz „uczestnictwa” zastąpić wyrazem „udziału”. Wcześniej mówimy o udziale w walnym zgromadzeniu, a nie uczestnictwie, więc tutaj powinniśmy to utrzymać. W ust. 2 we wprowadzeniu do wyliczenia „sposób, o którym mowa w ust. 1 zdanie pierwsze”. Jest to doprecyzowanie, które znajduje się w ust. 1. Tam jest mowa o sposobie, o którym mowa w zdaniu pierwszym, więc tutaj też tak być powinno. W pkt 1 wyrazy „osób uczestniczących” zastąpić wyrazami „osób biorących udział”. To konsekwencja udziału w walnym zgromadzeniu, a nie uczestnictwa. W pkt 2 poprawka językowa: „wykonywanie prawa głosu przed walnym zgromadzeniem lub w jego toku”. W ust. 3 też konsekwent-

nie nie „uczestniczenie”, a „udział” i dalej na końcu „wniesienia sprzeciwu od podjętej na nim uchwały”.

Artykuł 459b. Tu mamy pytanie do strony rządowej. Mam nadzieję, że strona rządowa sobie notuje te pytania, bo jest ich trochę, ale widzę, że pani notuje, tak że dobrze. To później usłyszelibyśmy tylko odpowiedzi. Jaka jest zależność między art. 459a i art. 459b? Prosiłbym tylko o potwierdzenie, że art. 459b, jeżeli jest podejmowana uchwała w tym trybie przez walne zgromadzenie, to muszą być zachowane warunki z art. 459a, czyli np. zawiadomienie o sposobie wykonywania prawa głosu. Czy z tych przepisów to wynika?

Kolejna kwestia ujednolicająca. Proszę zwrócić uwagę, że w art. 459b ust. 1 mowa jest o tym, że „zarząd może zarządzić podjęcie określonej uchwały przez walne zgromadzenie na piśmie”, a jak już spojrzymy na art. 461a, tu jest mowa o tym, że „komisja rewizyjna może podejmować uchwały” nie „na piśmie”, tylko „w trybie pisemnym”. Jeszcze tutaj w kilku artykułach, chociażby w art. 460a, jest „tryb pisemny”, a nie „na piśmie”. Proponujemy to ujednolicić, czyli żeby było konsekwentnie wszędzie „na piśmie”.

Ustępy 4, 5 i 6 – wprowadzenie do wyliczenia. Tu prośba tylko o potwierdzenie. W naszej ocenie nie ma odrębnego trybu głosowania w ust. 3, bo jest tylko tak naprawdę głosowanie w trybie określonym w ust. 2a, a ust. 3 określa kworum. Jest więc propozycja skreślenia wyrazów „i 3” konsekwentnie w ust. 4, ust. 5 i we wprowadzeniu do wyliczenia ust. 6. W pkt 1 i 2 w ust. 6 to są redakcje ujednolicające z nieobjętym nowelizacją art. 460 ust. 5, żeby wyrazów „jeden”, jak i „dwóch” nie pisać słownie, a cyfrą, żeby było jednolicie w ustawie.

Zmiana nr 17. W art. 460a zamiast „w posiedzeniu zarządu można uczestniczyć” proponujemy „udział w posiedzeniu zarządu można wziąć także przy wykorzystaniu” i dalej jak w przedłożeniu. To jest ujednolicenie z art. 459a. Konsekwentnie też w art. 461a nie „w posiedzeniu komisji rewizyjnej można uczestniczyć”, a „udział w posiedzeniu komisji rewizyjnej można wziąć także przy wykorzystaniu” i dalej jak w przedłożeniu. Wreszcie zostały jeszcze art. 461b i art. 461c, czyli te przepisy, które mówią o stanie epidemii i stanie zagrożenia. Mielibyśmy tu propozycje redakcyjne. W art. 461b nie „powołania nowego zarządu”, a „powołania zarządu na nową kadencję” i konsekwentnie też „powołania komisji rewizyjnej na nową kadencję”. Wydaje się, że w art. 461c zbędne są wyrazy „spółki wodnej”, gdzie tych wyrazów nie ma.

Natomiast kolega tu pokazuje, że coś jeszcze… Nie, to „w trybie pisemnym” i „na piśmie”, jak rozumiem, to już było powiedziane, że tutaj wszędzie ma być konsekwentnie „na piśmie”. Z tym chyba ministerstwo się zgodzi. To tyle, jeśli chodzi o cały art. 36.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Bardzo serdecznie dziękuję. Proszę o opinię ministerstwa.

Główny specjalista w departamencie MRiT Ewa Kowalik-Krężel:

Ministerstwo rzeczywiście notowało. Mam nadzieję, że wszystko mamy zanotowane. Na wszystkie poprawki, które pan mecenas wskazał, że są rzeczywiście redakcyjne, wyrażamy zgodę.

Natomiast odniosę się do tych pytań i wątpliwości, które rzeczywiście wymagają wyjaśnienia. Przede wszystkim zmiana dziewiąta. Jeśli chodzi o zaproponowane brzmienie w art. 407 ust. 2 pkt 1, prosilibyśmy o pozostawienie tego brzmienia, które jest w przedłożeniu rządowym, z uwagi na to, że podczas prac rządowych ustalaliśmy też, jaka jest dokładnie intencja tego przepisu. Tak jak pan mecenas wskazał, operat wodnoprawny, który będzie dalej zwany operatem, musi spełniać wymagania wskazane przed utworzeniem tego skrótu. Z tego względu prosilibyśmy o pozostawienie w tym brzmieniu. Dalej mamy kwestie redakcyjne i legislacyjne. Kolejną kwestią do potwierdzenia jest natomiast zapis w zmianie dodawanej do art. 440 Prawa wodnego. Potwierdzamy konieczność tej zmiany. Natomiast jeśli chodzi o ewentualną zmianę co do art. 440a ust. 3, to nie jest kwestia na tym etapie przeanalizowana, tak więc oczywiście zostawimy sobie to do dalszej analizy, jak też przekażemy właściwemu ministrowi, nieobecnemu teraz podczas obrad Komisji. Na tym etapie jednak nie chcielibyśmy wprowadzać zmian.

Dalej, jeśli chodzi o dodawany art. 459b, potwierdzamy, że te wymagania muszą być spełnione i to wynika z przepisów ustawy, zgodnie z pytaniem pana mecenasa. Prosimy też o zmianę w art. 459b w zakresie „na piśmie". Potwierdzamy, że konieczna byłaby konsekwentna zmiana i użycie wyrazów „na piśmie". Kolejne zmiany to już są redakcyjne i językowe, tak że chyba udało nam się odpowiedzieć na wszystkie pytania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Bardzo serdecznie dziękuję. Jeśli nie ma dalszych uwag, to uznajemy, że art. 36 w zakresie zaakceptowanym przez ministerstwo jest pozostawiony do… Zostają uwzględnione uwagi BL, a cały artykuł z uwzględnieniem tych zmian jest rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 37. Panie mecenasie…

Legislator Łukasz Nykiel:

Tutaj króciutko. Propozycja przeniesienia tych przepisów o deklaracjach. Po ust. 1 dodać jako ust. 1a i 1b, gdyż w ust. 6 znajduje się delegacja do wydania rozporządzenia określającego wzór deklaracji. Raczej nie dodaje się po przepisach upoważniających do wydania rozporządzenia żadnych przepisów, więc proponujemy te kwestie, które są tutaj wskazane, przenieść do ust. 1a i 1b, a w konsekwencji skreślić czy uchylić – przepraszam – ust. 6.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani minister, jest akceptacja, tak? Uwzględniając więc zaproponowaną zmianę, uznajemy art. 37 za rozpatrzony i przechodzimy do art. 38. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Doprecyzowanie, iż chodzi o „użyte w art. 60 ust. 1 i 1a wyrazy". Proponujemy też skreślić wyrazy „w terminie" użyte dwukrotnie, zarówno w tych wyrazach, które są zastępowane, jak i te, które zastępują, bo nie jest to… Tutaj jak gdyby nie ma zmiany. Zmiana jest w tym zakresie w wyrazach „7 dni" na „14 dni", a wyrazy „w terminie" są powtórzeniem, czyli nieobjęte są nowelizacją i można to skreślić. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Bardzo dziękuję. Jeśli nie ma dalszych uwag, jest akceptacja, więc możemy przyjąć, że art. 38 jest rozpatrzony i przechodzimy do art. 39. Pani mecenas, bardzo proszę.

Radca prawny PIKE Kinga Pawłowska-Nojszewska:

Bardzo dziękuję. Kinga Pawłowska-Nojszewska, PIKE. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowna pani minister, art. 22 projektu ustawy to jest główny powód mojego przyjścia na dzisiejsze posiedzenie. Polska Izba Komunikacji Elektronicznej zrzesza członków, którzy docierają w całej Polsce do prawie 4,5 mln abonentów. Reprezentujemy ponad 90% krajowego rynku telewizji kablowej. Telewizja kablowa to telewizja płatna, dla której relacje z organizacjami zbiorowego zarządzania (OZZ) prawami autorskimi to są relacje zupełnie kluczowe w działalności.

Dlaczego tabele wynagrodzeń zajmują szczególne miejsce w tych relacjach? Po pierwsze, charakter prawny tabeli polega na tym, że postanowienia umowne w umowach wiążących OZZ z użytkownikami praw autorskich, postanowienia umowne określające wynagrodzenie inne niż wynikałoby to z zatwierdzonych tabel wynagrodzeń, są nieważne. W miejsce tych postanowień wchodzą postanowienia tabel. To oznacza, że tabele ustanawiają quasi-cenę sztywną, regulowaną i jednocześnie ich zakres rażenia jest zbliżony do aktu normatywnego. To nie jest tylko zdanie PIKE, ale jest to zdanie Trybunału Konstytucyjnego wyrażone w wyroku w sprawie SK 40/04, czyli charakter prawny tabel jest rzeczywiście szczególny.

Po drugie, jak wygląda procedura zatwierdzania tabel? Wniosek o zatwierdzenie tabel wynagrodzeń składa organizacja zbiorowego zarządzania prawami autorskimi. Tabela to jest lista stawek za poszczególne pola eksploatacji, poszczególne prawa autorskie itd. Zespół orzekający, który zatwierdza tabele wynagrodzeń, składa się z trzech arbitrów. Na gruncie obowiązującego stanu prawnego jest możliwy taki rozkład zespołu orzekającego, że organizacje reprezentujące użytkowników praw autorskich czy podmioty korzystające z praw autorskich w ogóle nie będą reprezentowane w zespole orzekającym.

Tymczasem prawa organizacji zrzeszających samych autorów czy OZZ reprezentowane są zawsze. Nie ma gwarancji, że w takim zespole orzekającym będzie brał udział przedstawiciel użytkowników praw autorskich, a to oznacza, że zespół orzekający może być trochę sędzią we własnej sprawie. Co to dalej oznacza? Wniosek o zmianę tabeli również może złożyć wyłącznie OZZ. Nie ma takiego prawa organizacja zrzeszająca użytkowników.

Na czym polega postępowanie pod kątem merytorycznym? Zespół arbitrów ocenia m.in. dlaczego takie a nie inne stawki mają obowiązywać za takie a nie inne pola eksploatacji itd. Jest to dość szczegółowe i oczywiście bardzo trudne postępowanie w zakresie dowodowym. Natomiast ostateczna decyzja zatwierdzająca te stawki i tabele wynagrodzeń nie ma charakteru decyzji związanej. Jest to decyzja, w której z natury rzeczy pewien zakres uznaniowości istnieje. Natomiast odwołanie do sądu, jeżeli nie byłoby postępowania drugoinstancyjnego administracyjnego… Odwołanie do sądu jest odwołaniem do sądu administracyjnego. Sąd administracyjny nie rozpatruje odwołania w sposób merytoryczny. Sąd administracyjny może rozpatrzeć tylko to, czy decyzja została wydana zgodnie z prawem i tylko tyle. Nie ma możliwości dyskusji z sądem administracyjnym, czy rzeczywiście dana tabela słusznie w taki a nie inny sposób ustanawia daną stawkę czy też niesłusznie. W związku z tym proszę zwrócić uwagę, że w pierwszej instancji jest możliwe, że jest wyraźne przechylenie rozważań merytorycznych w stronę organizacji zrzeszających podmioty reprezentujące autorów, natomiast głos organizacji zrzeszających użytkowników w ogóle może nie być reprezentowany. Jeżeli jednocześnie usuniemy postępowanie drugoinstancyjne, w ogóle nie będzie już możliwości dyskusji na temat stawek.

Co się dzieje dalej? Kolejny mój punkt i argument. Zniesienie zasady dwuinstancyjności w konkretnym przypadku tego szczególnego postępowania o szczególnych skutkach w sprawie decyzji, która *de facto* nie jest decyzją indywidualną, ale bardziej ma charakter zbliżony do aktu prawa powszechnie obowiązującego… Ta decyzja jest decyzją merytoryczną. W doktrynie podnosi się, że dwuinstancyjność postępowania administracyjnego ma szczególne znaczenie właśnie przy decyzjach merytorycznych, dotyczących istoty sprawy. W tym przypadku w razie usunięcia dwuinstancyjności istota sprawy będzie rozpatrywana tylko raz i to jeszcze z przechyleniem w stronę organizacji zbiorowego zarządzania prawami autorskimi. Dalszej dyskusji merytorycznej w zakresie tabel nie będzie. Jednocześnie z wielu wyroków TK, które PIKE przytaczała w swoim stanowisku kierowanym do ministerstwa w kwietniu tego roku, a tych wyroków jest naprawdę pokaźna liczba, wynika, że szybkość rozpoznania sprawy nie jest wartością, na rzecz której można poświęcić ochronę praw podmiotowych. Jest to naprawdę szczególne postępowanie.

W naszym przekonaniu warto byłoby… Apelujemy o to, żeby ministerstwo rozważyło, jeżeli już jest przesądzone i jest taka wola, żeby jednak to postępowanie administracyjne musiało być jednoinstancyjne, to żeby odwołanie przysługiwało do sądów cywilnych. Tam, gdzie istnieje rzeczywiście realna możliwość merytorycznego rozpoznania sprawy. Oczywiście deklaruję w imieniu PIKE wszelką pomoc w redakcji ewentualnej autopoprawki czy poprawki na dowolnym etapie dalszej pracy.

Na koniec chciałam się odnieść do argumentu, który jest ujęty w uzasadnieniu projektu ustawy. W uzasadnieniu wskazuje się, że w przypadku postępowania dotyczącego zatwierdzania tabel wynagrodzeń organ odwoławczy pozbawiony jest eksperckiego zaplecza. W naszym przekonaniu, po pierwsze, istnieje możliwość powołania biegłego i to także w postępowaniu administracyjnym. To jest pierwsza sprawa. Po drugie, przykładowo samorządowe kolegia odwoławcze (SKO) także są pozbawione eksperckiego zaplecza, a rozpatrują bardzo szeroki charakter spraw. To nie jest argument, który miałby przemawiać za tym, żeby w ogóle zlikwidować postępowania dwuinstancyjne w sprawach rozpatrywanych przez SKO w drugiej instancji. Wreszcie są sprawy trudne do wygrania w polskim systemie prawnym i są decyzje, które są niezwykle trudne do wzruszenia. Decyzja dotycząca tabel wynagrodzeń nie jest jedyną taką decyzją. Natomiast są pewne pryncypia konstytucyjne, których też powinniśmy się trzymać. Trudność danej sprawy nie powinna przesądzać o tym, że odwołanie merytoryczne jest w ogóle niemożliwe. Dlatego bardzo prosimy i apelujemy o to, żeby zrezygnować ze zmiany art. 22 w projekcie ustawy, względnie żeby rozważyć możliwość wprowadzenia odwołania

do sądów cywilnych. Gdyby była taka wola, to my oczywiście wszelką pomoc w redakcji ewentualnej poprawki deklarujemy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Bardzo dziękuję. Chciałem prosić o ustosunkowanie się ministerstwa do tych uwag.

Główny specjalista w departamencie MRiT Ewa Kowalik-Krężel:

Na wstępie musimy wyjaśnić, jak też podkreślić, że projekt ustawy jest także efektem prac międzyresortowego zespołu do spraw uproszczenia procedur administracyjnych. Te prace były prowadzone przez 2 lata. Na bazie tych prac powstał projekt ustawy zawierający wybór przepisów, które zespół uznał za najwłaściwsze i które przeszły, że tak powiem, rządowy etap procesu legislacyjnego. W związku z tym, że nie mamy tu przedstawiciela ministra kultury i dziedzictwa narodowego, który na etapie rządowym potwierdzał właściwość tych przepisów i również uzasadnienia, które pani przywołała, możemy ze swojej perspektywy ministerstwa realizującego kamień milowy zauważyć, że byliśmy wciąż zobligowani do realizacji wskaźników wskazanych w kamieniu milowym. Z tej perspektywy nie możemy się w tej chwili zgodzić na propozycję wykreślenia tego projektu przepisu. Oczywiście przyjmując całą argumentację, możemy podkreślić też to, co wcześniej zostało powiedziane w zakresie przepisów dotyczących jednoinstancyjności, że jest to kontynuacja reformy, która rozpoczęła się w 2017 r. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, pani mecenas.

Radca prawny PIKE Kinga Pawłowska-Nojszewska:

Króciusieńko *ad vocem*, jeżeli mogę. Wiem, że to pytanie będzie trochę karkołomne, ale jeżeli udałoby nam się wytypować inne postępowanie, które mogłoby być jednoinstancyjne, czy w ogóle jakakolwiek dyskusja z państwem jest na tym etapie możliwa.

Główny specjalista w departamencie MRiT Ewa Kowalik-Krężel:

Nie chcielibyśmy, żeby państwo odnieśli wrażenie, że wybór tych postępowań odbył się w drodze losowania. Były to raczej prace zespołu i później prace całej Rady Ministrów. Należy tu podkreślić, że nie możemy wytypować – że tak powiem – innego projektu przepisu z uwagi na to, że zostało to uzasadnione zarówno w projekcie uzasadnienia dołączonym do projektu ustawy, jak też w ocenie skutków regulacji (OSR). Było to poparte również analizami zespołu, ale i członków Rady Ministrów. Dlatego prosiłabym tylko, żebyśmy odstąpili od tego wytypowania i podobnych określeń. Na tym etapie możemy tylko potwierdzić, że chcielibyśmy pozostawić ten przepis w brzmieniu rządowym.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Bardzo dziękuję za te uwagi. Chciałbym jednak prosić panią minister o to, aby tej sprawie poświęcić w najbliższych dniach szczególną uwagę w czasie dalszej części procesu legislacyjnego, żeby ta sprawa została przemyślana. Prosiłbym, żeby i te uwagi, które zgłaszała pani mecenas, zostały raz jeszcze przemyślane. Myślę, że w tej dyskusji wybrzmiewa cała kontrowersyjność polityczno-prawna koncepcji kamieni milowych. Jest to problem, którego my tu dzisiaj oczywiście nie rozstrzygniemy, ale to nie tylko w Polsce i nie tylko w tej sprawie pewne założenia, które legły u podstaw konstruowania tych programów dla całej Europy, prowadzą czy mogą prowadzić – powtarzam, że mogą prowadzić – do jakichś paradoksalnych konsekwencji. Tak jak powiedziałem, tego problemu jednak nie rozwiążemy dzisiaj, więc musimy pozostać przy tym, co zostało przygotowane przez rząd, prosząc jednocześnie o szczególną uwagę w tej kwestii, żeby tę sprawę zbadać i żeby te uwagi zostały rzeczywiście przemyślane. A panią mecenas z kolei, która taką oryginalną propozycję złożyła, zachęcałbym do tego, aby w swoim środowisku zawodowym, odchodząc od analiz partyjno-politycznych, zwróciła uwagę na paradoksalność niektórych procesów – tak jak powiedziałem – polityczno-prawnych wypływających z Unii Europejskiej, które mogą prowadzić do bardzo różnych konsekwencji. Tu stawiam kropkę. Bardzo serdecznie proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeszcze jedną kwestię chciałem poruszyć. Być może tutaj się mylę, natomiast proszę mnie poprawić i wyprowadzić z tego błędu. Jak popatrzymy na ustawę o zbiorowym zarządzaniu prawami autorskimi i prawami pokrewnymi, to rzeczywiście w art. 64, który tutaj podlega nowelizacji, mowa jest o tym, co należy do zadań Komisji Prawa Autorskiego. Wśród tych zadań jest „rozpatrywanie spraw o zatwierdzanie i zmianę zatwierdzonych tabel wynagrodzeń za korzystanie z utworów lub przedmiotów praw pokrewnych". W ust. 2 wykreślamy wyrazy, że organem wyższego stopnia jest minister, no i mówimy, że te decyzje są ostateczne. Natomiast jak sobie spojrzymy dalej w ustawę, mamy też oddział 2 w tym rozdziale, który mówi o zatwierdzaniu i zmianie zatwierdzonych tabel wynagrodzeń za korzystanie z utworów lub przedmiotów praw pokrewnych. Rozumiem, że tu mówimy właśnie o tych sprawach, które mamy w art. 64 ust. 2. Jak sobie teraz scrolluję ustawę, to patrzę później chociażby w art. 82, który mówi, że „od decyzji Komisji w przedmiocie zatwierdzenia tabeli wynagrodzeń za korzystanie z utworów lub przedmiotów praw pokrewnych służy odwołanie do ministra". „Minister w wyniku rozpoznania odwołania, o którym mowa w art. 82 ust. 1, wydaje decyzję, w której" i tu jest jak gdyby pełen wachlarz decyzji, które może wydać organ drugiej instancji. To jest tutaj przepisane czy wzorowane na k.p.a. Czy tego też nie trzeba uchylić? Jeżeli mamy art. 64, że decyzje są ostateczne, to te artykuły są – jak to mawiają – w negliżu, tak? Przepraszam. Dziękuję.

Radca prawny PIKE Kinga Pawłowska-Nojszewska:

Proszę pozwolić mi uniknąć odpowiedzi na to pytanie. Przepraszam bardzo, panie przewodniczący, bo akurat pan mecenas był łaskaw kierować też niejako w moją stronę to pytanie. Przepraszam, że tak się wyrwałam do odpowiedzi. Proszę mi pozwolić nie udzielać odpowiedzi na to pytanie, w taki sposób jeszcze bardziej pogrążyć naszych członków. Natomiast też przy tej okazji oczywiście jeszcze raz apelowałabym o to, żeby się zastanowić, czy wypełnienie kamieni milowych wyklucza to, żeby odwołanie przysługiwało właśnie do sądu cywilnego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Bardzo dziękuję, pani mecenas. Tak, pani mecenas.

Główny specjalista w departamencie MRiT Ewa Kowalik-Krężel:

Pani minister prosiła o zabranie głosu. Zatem odpowiadając na uwagę pana mecenasa, rzeczywiście to przeanalizujemy, zresztą zgodnie też ze wskazaniem pana przewodniczącego. Poddamy ponownie analizie projekt przepisu art. 39. Natomiast musimy tutaj jeszcze raz odnieść się do stwierdzenia pani mecenas z PIKE. Być może źle zostałam zrozumiana, źle się wyraziłam. Nie jesteśmy związani wyłącznie kamieniami milowymi i wskaźnikami. Podaję to jako dodatkowy argument, dla którego nie możemy sobie też w tej chwili zupełnie dowolnie odpowiadać na takie stanowiska. Oczywiście pierwszym powodem rozwiązań były zgłoszenia podczas prac międzyresortowego zespołu i wybór przepisów do realizacji reformy z 2017 r. To był jakby pierwszy czynnik. Natomiast kwestie kamienia milowego i realizacji założeń to jest drugorzędna sprawa. Oczywiście poddamy analizie zgłoszoną przez pana mecenasa propozycję zakwestionowania art. 82.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z państwa ma jeszcze jakieś uwagi? Jeśli nie, to uwzględniając uwagi BL, możemy przyjąć, że art. 39 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 40. Czy są jakieś uwagi i poprawki?

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak, są uwagi. Nie wiem, czy są poprawki. Artykuł 40 – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. W zmianie pierwszej proponujemy redakcję czy zmianę legislacyjną. Ustawa – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce zawiera wiele skrótów, m.in. jest skrót „instytuty Sieci Łukasiewicz" i tak to powinno tutaj wyglądać: „instytuty Sieci Łukasiewicz lub instytuty PAN". Jest skrót w art. 7 ust. 1 pkt 4 ustawy obowiązującej. To jest pierwsza rzecz. W zmianie trzeciej jeszcze mamy propozycje redakcyjne. Proponujemy w ust. 1, jak i w kolejnych ustępach art. 358a redakcję o używaniu systemu teleinformatycznego,

a nie prowadzeniu tego systemu. Wynika to z ustawy o informatyzacji, w której mowa jest o używaniu przez podmiot publiczny systemu teleinformatycznego do realizacji zadań publicznych. Kierując się tym, że ustawa o informatyzacji jest ustawą – można powiedzieć – podstawową w tej dziedzinie, więc powinniśmy użyć tej nomenklatury, która tam występuje. W ust. 3 musimy uniknąć kaskadowego odesłania, czyli nie „sprawy, o których mowa w ust. 1", tylko wymienić ponownie te sprawy, o których mowa, począwszy od art. 72, kończąc na art. 324 ust. 1 pkt 1. W ust. 5 redakcja „przez uczelnię systemu, o którym mowa w ust. 1". Tu korekta językowa jest potrzebna w ust. 5.

Teraz tak, jeśli chodzi o ust. 6, tutaj udało nam się jeszcze – można powiedzieć – w ostatnich godzinach rozmawiać z Ministerstwem Edukacji i Nauki. Nie wiem, czy przedstawiciel jest na sali, natomiast Ministerstwo Rozwoju i Technologii pewnie to potwierdzi. Mielibyśmy propozycję, ażeby ust. 6 przenieść do ust. 2 jako zdania drugie i trzecie, gdyż on wprost odnosi się do tego, czy stosowane są zasady przewidziane w przepisach k.p.a., czy nie. Tylko pokrótce powiem, że co do zasady k.p.a. w przypadku tych pism, które są utrwalone w postaci elektronicznej, zawiera przepisy, które zostały tam dodane przez ustawę o doręczeniach elektronicznych i tę ustawę o doręczeniach elektronicznych się stosuje. Wydaje nam się, że ust. 6 bardziej wiąże się z ust. 2. Proponowalibyśmy dla pełnej jasności, żeby dodać te dwa zdania właśnie w ust. 2, ale z taką małą korektą redakcyjną, żeby dodać wyraz „przepisów" przed „ustawy z dnia 18 listopada". To wszystko z naszej strony, jeśli chodzi o art. 40. Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MRiT Kamila Król:

Potwierdzamy.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Dziękuję. Jeśli nie ma więcej uwag, to uwzględniając postulaty zgłoszone przez pana mecenasa, możemy uznać, że art. 40 jest rozpatrzony. Panie pośle, tu będzie poprawka.

Poseł Grzegorz Gaża (PiS):

Zgłaszam poprawkę, by po art. 40 dodać art. 40a. W dokumencie, który złożyłem, były to art. 40a i 40b. Trzeba to zmienić na art. 40 i 40a. Ta poprawka ma na celu umożliwienie sprawnego i efektywnego reagowania na znaczące zmiany cen materiałów i kosztów służących realizacji zamówień publicznych. Dokument został już państwu przekazany.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy są jakieś uwagi? Panie mecenasie…

Legislator Łukasz Nykiel:

Szanowny panie przewodniczący, oczywiście nie wchodząc w kwestie merytoryczne, bo zmiana jest *stricte* merytoryczna, chcielibyśmy poprosić pana posła albo może kogoś ze strony rządowej o wskazanie, jak to się wpisuje w deregulację. To jest jedna kwestia. Druga kwestia, jeśli dobrze zrozumiałem, to jest propozycja, żeby po art. 40 dodać art. 40a. To trzeba byłoby nanieść odpowiednią korektę na oryginał tej poprawki. Czyli po art. 40 mamy dodać art. 40a. Będzie to zmiana ustawy – Prawo zamówień publicznych. Tutaj zmieniane są dwa artykuły i jeszcze w konsekwencji należy, jak rozumiem, dodać przepis przejściowy art. 67a. Tak jak mówiliśmy wcześniej, nie zgłaszamy uwag merytorycznych, bo poprawki nie znamy. Dziękuję.

Poseł Grzegorz Gaża (PiS):

Jeżeli chodzi o deregulację, to mamy większą swobodę w działaniu ustawy – Prawo zamówień publicznych i przystosowaniu jej do drastycznych, bardzo istotnych zmian, by większe były możliwości dla podmiotów realizujących zamówienia publiczne.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Ministerstwo chciałoby zabrać głos.

Podsekretarz stanu w MRiT Kamila Król:

Przyjmujemy.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Czyli żadnego dodatkowego komentarza nie będzie, tak?

Zastępca dyrektora Departamentu Doskonalenia Regulacji Gospodarczych MRiT Przemysław Grosfeld:

Przepraszam. Przemysław Grosfeld, MRiT. Pani minister, jeżeli można, to wydaje nam się, że to, o czym tutaj wspomniał pan poseł, jest słuszne. Mamy ustawę, która w szeregu różnych ustaw wprowadza zmiany w sposób deregulujący, tzn. rozszerzający możliwości działania w różnych aspektach. Z tego, co zrozumieliśmy, ta poprawka, dotyczy też właśnie większej swobody po stronie rynku zamówień publicznych i wykonawców, więc wydaje się, że nie ma przeszkód, żeby znalazła się w tym projekcie.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Bardzo serdecznie dziękuję. Czy są jeszcze jakieś uwagi? Jeśli nie, to zarządzam głosowanie.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Czy nie ma sprzeciwu? Jeśli nie ma sprzeciwu, to możemy przyjąć, że ta poprawka została przyjęta.

Szanowni państwo, zarządzam dziesięć minut technicznej przerwy.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Szanowni państwo, wracamy do naszych obrad i procedowania ustawy. Pan poseł Gaża przygotował poprawkę.

Poseł Grzegorz Gaża (PiS):

Za chwilę państwu będzie dostarczony tekst dodatkowej poprawki. Po art. 41a proponuję dodanie artykułu… Przepraszam. Po art. 40a dodać jeszcze art. 40b. Za chwileczkę państwu dostarczymy tekst.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Wracamy do obrad. Przechodzimy do art. 41. Tu chciałbym zgłosić poprawkę. Jej celem jest dodanie nowego pkt 2. Jest to wyrazem zastosowania konsekwencji legislacyjnej. Chodzi o to, aby spójne były przepisy w zakresie Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego oraz Turystycznego Funduszu Pomocowego. Doprecyzowanie obowiązujących przepisów jedynie w zakresie TFG spowodowałoby, że mimo zwolnienia z obowiązku składania deklaracji w ramach TFG na niewypłacalnym przedsiębiorcy nadal ciążyłby obowiązek złożenia deklaracji w ramach TFP i stąd ta zmiana jest uzasadniona. Czy są jakieś uwagi do tej poprawki? Panie mecenasie, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak, jeszcze dwie uwagi redakcyjne. Natomiast bardzo prosiłbym też o wyjaśnienie jednej kwestii do protokołu. Ta poprawka, która miała być złożona do ustawy o systemie instytucji rozwoju, została wycofana, prawda? Tutaj do pana posła Gaży się zwracam.

Poseł Grzegorz Gaża (PiS):

Tak, oczywiście.

Legislator Łukasz Nykiel:

Czyli pan poseł to potwierdza. Okej, dobrze. Natomiast teraz uwaga do art. 41. Dwie kwestie tylko redakcyjne. W zmianie pierwszej, która będzie, proponujemy wykreślenie wyrazów „ust." zarówno w lit. a), jak i w lit. c) – tam, gdzie jest mowa o dodawanych wyrazach. Jest to zbędne ze względu na technikę legislacyjną, którą przyjmujemy, jeżeli wymieniamy ustępy. To tylko tyle. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Bardzo dziękuję. To oczywista zmiana. Czy ministerstwo ma jakieś uwagi? Jeśli nie, to chciałem spytać, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki. Jeśli nie, to możemy ją uznać za przyjętą. Panie pośle, bardzo proszę.

Poseł Andrzej Gawron (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałem w tym miejscu również zgłosić poprawkę. Po art. 41 dodać art. 41a. Artykuł mówi o tym, że przepisy umowy, które zostały zawarte w zamówieniach publicznych i które trwają, będzie można na nowo

negocjować. Będzie można określić takie warunki tych umów, aby uwzględnić drastyczny wzrost cen materiałów lub innych kosztów. Jeśli mamy taką trudną sytuację, że w wyniku wojny i w wyniku wzrostu cen surowców koszty danej inwestycji znacząco rosną, te przepisy, zabezpieczając i wykonawców, i zleceniodawców, pomogą w tym, aby można było te umowy bezpiecznie kontynuować. Przepisy te zabezpieczają też jeszcze interesy podwykonawców. Ciężar wzrostu kosztów będą ponosić obydwie strony. Tak to jest zawarte w tych przepisach. Proszę Wysoką Komisję o przyjęcie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Bardzo serdecznie dziękuję. Chciałem zapytać ministerstwo, czy ma jakieś uwagi dotyczące tej poprawki. Nie. Panie mecenasie…

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak, mamy tutaj jedną propozycję korekty. Ta korekta jest czysto redakcyjna. Oczywiście nie jesteśmy w stanie merytorycznie ocenić całości poprawki, natomiast z tego, co widzimy tak *ad hoc*, to wydaje się, że w dodawanym art. 41a ust. 1 w pkt 4 w lit. b) powinniśmy gramatycznie trochę zmienić to zdanie. Czyli „terminu wykonania umowy lub jej części, lub" – i tutaj – „czasowego zawieszenia wykonywania umowy lub jej części", bo w naszej ocenie inaczej ta litera jak gdyby nie czyta się z wprowadzeniem do wyliczenia. Prosimy o przyjęcie tej korekty. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Chciałem się spytać, czy jest sprzeciw, bo jeśli nie ma sprzeciwu wobec przyjęcia tej poprawki, możemy przejść do kolejnej. Panie pośle, bardzo proszę.

Poseł Patryk Wicher (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, po nowym art. 41a, który przed chwilą wprowadziliśmy, proponuję wprowadzić art. 41b. W zakresach deregulacyjnych naszym zadaniem jest też usprawnianie pewnych działań, w tym nadzwyczajnych, usprawnianie procedur i ułatwianie. W związku z tym ta poprawka tyczy się upoważnienia prezesa Rady Ministrów do zlecenia Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych dokonywania wszelkich czynności, które mogą pomóc naszym partnerom Ukraińcom w sytuacji konfliktu na Ukrainie. Agencja będzie uprawniona do nabywania, zbywania, transportowania, przechowywania, ale oczywiście też magazynowania i innych czynności, różnych potrzebnych asortymentów, zarówno wwożonych na teren Ukrainy, jak i z terenów Ukrainy. W związku z tym te ważne działania usprawnią pomoc, którą realizujemy dla Ukrainy w czasie konfliktu. Oczywiście te zadania będą realizowane zarówno dla tych podmiotów polskich, które pomagają w walce, a także pomagają humanitarnie, ale też i oczywiście agencja będzie pomagała organizacjom centralnym i terenowej administracji ukraińskiej w realizacji tych działań. W związku z tym, moi drodzy państwo, bardzo proszę, żeby art. 41b wprowadzić, gdyż to uprawnienie, tak jak wspomniałem, wzmocni nasze działania pomocowe, da nam szeroki wachlarz, a także usprawni te działania, znosząc pewne bariery, które dotychczas istnieją. Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy ze strony ministerstwa są jakieś uwagi? Jeśli nie, to proszę BL.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jesteśmy zmuszeni zgłosić uwagę formalną. Należy się zastanowić nad wycofaniem tej poprawki i złożeniem jej jednak w drugim czytaniu. Dlaczego? Dlatego że dosłownie przed minutą została przyjęta poprawka pana posła Gawrona, która po art. 41 dodaje art. 41a, który jest przepisem o charakterze przejściowym. Natomiast ta propozycja pana posła, która w tej chwili wybrzmiała, dotyczy nowelizacji ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa. Ta ustawa musi się znaleźć przed art. 41a, a art. 41a został już przyjęty, więc to nie może być art. 41b. To jest dokładnie taka sama sytuacja, proszę państwa, jak przy ustawie o systemie instytucji rozwoju i Prawie zamówień publicznych. Proponowalibyśmy to też przenieść na drugie czytanie, bo Komisja decyzją panów

posłów już podjęła w głosowaniu decyzję o tym, że art. 41a został przyjęty i nie możemy tego zmienić. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):
Bardzo dziękuję. Zarządzam trzy minuty przerwy.

Poseł Patryk Wicher (PiS):
Dobrze. Szanowny panie przewodniczący, po konsultacjach z BL i z Komisją wycofujemy tę poprawkę do drugiego czytania ze względu właśnie na tę sytuację, żeby nie zakłócić prawidłowości procesu legislacyjnego. Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):
Bardzo serdecznie dziękuję. W takim razie przechodzimy do art. 42. Czy są jakieś uwagi? Panie mecenasie…

Legislator Łukasz Nykiel:
Jedna uwaga redakcyjna. Propozycja redakcji „które obejmują dostawy towarów objętych pozycją 2701 albo 2704" i dalej tak jak w przedłożeniu. Kierujemy się treścią art. 8 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego, żeby tutaj utrzymać dokładnie analogiczne brzmienie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):
Bardzo serdecznie dziękuję. Jeśli nie ma innych uwag, uznajemy, że art. 42 jest rozpatrzony.

Czy do art. 43 są uwagi? Jeśli nie ma uwag, uznajemy, że jest rozpatrzony.

Czy do art. 44 są uwagi? Panie mecenasie…

Legislator Łukasz Nykiel:
W art. 44 proponujemy redakcję: „Do postępowań administracyjnych w sprawie stwierdzenia przejścia na rzecz Skarbu Państwa nieruchomości lub prawa na podstawie międzynarodowej umowy o uregulowaniu wzajemnych roszczeń finansowych, o których mowa w art. 2a ust. 2 ustawy zmienianej w art. 2 wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 2 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą". Jest to ujednolicenie, patrząc na technikę pisania innych przepisów przejściowych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):
Bardzo serdecznie dziękuję. Jeśli nie ma innych uwag, to uznajemy art. 44 za rozpatrzony.

Czy są uwagi do art. 45? Jeśli nie ma, to uznajemy, że został rozpatrzony.

Czy są uwagi do art. 46? Jeśli nie ma, to uznajemy za rozpatrzony.

Czy są uwagi do art. 47? Jeśli nie ma, to uznajemy, że jest rozpatrzony.

Czy są uwagi do art. 48? Jeśli nie ma, to uznajemy, że jest rozpatrzony.

Czy są uwagi do art. 49? Jeśli nie ma, to uznajemy, że został rozpatrzony.

Czy są uwagi do art. 50? Jeśli nie ma, to uznajemy, że został rozpatrzony.

Czy są uwagi do art. 51? Jeśli nie ma, to uznajemy, że został rozpatrzony.

Czy są uwagi do art. 52? Jeśli nie ma, uznajemy, że został rozpatrzony.

Czy są uwagi do art. 53? Jeśli nie ma, uznajemy, że został rozpatrzony.

Czy są uwagi do art. 54? Jeśli nie ma, to uznajemy, że został rozpatrzony.

Czy są uwagi do art. 55? Jeśli nie ma, to uznajemy, że został… Panie mecenasie, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:
Tak, w art. 55 ust. 2 propozycja językowa. Wyraz „nieprzekazane" piszemy razem, tak że tutaj korekta redakcyjna.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):
Tak. Bardzo dziękujemy. Jeśli nie ma innych uwag do art. 55, uznajemy, że został rozpatrzony.

Czy są uwagi do art. 56? Jeśli nie ma, to uznajemy, że został rozpatrzony.

Czy są uwagi do art. 57? Jeśli nie ma, to uznajemy, że został rozpatrzony.

Czy są uwagi do art. 58? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tutaj korekta redakcyjna, ujednolicająca. Proponujemy wyrazy „wszczętych na podstawie przepisów ustawy zmienianej w art. 28 i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy" wykreślić z wprowadzenia do wyliczenia. Jednocześnie w części wspólnej po wyrazach „ustawy zmienianej w art. 28" dodać „wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy". Jest to też technika legislacyjna, która została użyta w innych przepisach przejściowych i tutaj powinniśmy ją konsekwentnie stosować. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Bardzo serdecznie dziękuję. Jeśli nie ma innych uwag, uznajemy, że art. 58 został rozpatrzony.

Czy są uwagi do art. 59? Jeśli nie ma, to uznajemy, że został rozpatrzony. Czy do art. 60, panie mecenasie…

Legislator Łukasz Nykiel:

W art. 60 w ustępie… Przepraszam, tu jest bez ustępów. Proponowalibyśmy „do postępowań w sprawach". Liczba mnoga, bo są postępowania dotyczące dwóch decyzji. Analogicznie w tym projekcie jest np. w art. 45 i w art. 46. Druga kwestia to likwidacja zbędnego oznaczenia tam, gdzie jest mowa o decyzjach, „o których mowa w art. 101 ust. 2 i 10 ustawy zmienianej w art. 30".

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Bardzo dziękuję. Jeśli nie ma innych uwag, uznajemy art. 60 za rozpatrzony. Czy są uwagi do art. 61, panie mecenasie?

Legislator Łukasz Nykiel:

W art. 61 proponujemy korektę odesłania na art. 78 ust. 1. Jest to konsekwencja zmian, których dokonywaliśmy w art. 31. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Bardzo dziękuję. Uwzględniamy tę uwagę. Jeśli nie ma innych uwag, to uznajemy, że art. 61 jest rozpatrzony.

Czy są uwagi do art. 62? Jeśli nie ma, to uznajemy za rozpatrzony.

Czy są do art. 63? Jeśli nie ma, to uznajemy za rozpatrzony. Do art. 64? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jedna rzecz. Propozycja ujednolicająca „do postępowań w sprawach". Liczba mnoga, bo są postępowania dotyczące dwóch różnych decyzji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Serdecznie dziękuję. Przechodzimy do art. 65. Czy są uwagi do art. 65? Jeśli nie ma, to uznajemy, że został rozpatrzony.

Czy są uwagi do art. 66? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tutaj redakcje. W ust. 1 „do postępowań w sprawie ustalenia charakteru wód, o których mowa w art. 219 ustawy zmienianej w art. 36". Dalej propozycja redakcyjna „z wyjątkiem zawiadomień o wydanych decyzjach" oraz „innych czynnościach podejmowanych w postępowaniu w sprawie ustalenia charakteru wód, skierowanych" i tutaj propozycja „do stron postępowania".

Teraz pytanie do strony rządowej z prośbą o potwierdzenie. W naszej ocenie będzie się to mieściło w upoważnieniu legislacyjnym, bo jest to poprawka legislacyjna, o ile będzie oczywiście przyjęta, żeby doprecyzować, iż chodzi tu o strony postępowania inne niż wnioskodawca oraz Wody Polskie. Jest to oczywiście zawężenie tego przepisu art. 66, natomiast to wynika tylko z tego, że w art. 219 ust. 2b, który ma być stosowany do tych

postępowań, mamy właśnie w przepisie materialnym, że te zawiadomienia są skierowane do stron postępowania innych niż wnioskodawca oraz Wody Polskie.

Jeszcze w ust. 1 wyraz „przepis" przed „art. 219 ust. 2b". Ustęp 2: „Do postępowań w sprawie ustalenia linii brzegu, o których mowa w art. 220"… To są chyba wszystkie uwagi. Nie, przepraszam, jeszcze w ust. 6: „Do postępowań w sprawach wydania oceny wodnoprawej" i jeszcze doprecyzować, iż chodzi o postępowania wszczęte i niezakończone, czyli wyrazy „wszczętych i" też trzeba dodać. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Bardzo serdecznie dziękuję. Czy ministerstwo zgadza się z tymi uwagami?

Główny specjalista w departamencie MRiT Ewa Kowalik-Krężel:

W zakresie przedstawionych przez pana mecenasa poprawek o charakterze legislacyjnym – tak. Potwierdzamy, że to uzupełnienie „skierowanych do stron postępowania" oczywiście też będzie miało charakter legislacyjny, nawiązujący do przepisu ustawy zmienianej. Natomiast w zakresie ust. 6 proszę jeszcze dać mi chwilę na analizę. Chodzi o dodanie wyrazu „wszczętych", tak? Czy dobrze zrozumiałam pana mecenasa?

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak, z jednej strony „wszczętych", natomiast jeszcze żeby ten przepis mówił o postępowaniach w sprawach.

Główny specjalista w departamencie MRiT Ewa Kowalik-Krężel:

Tak, zasadniczo tak. Jeżeli postępowania są niezakończone, to musiały być wszczęte. Tak że zgadzamy się z propozycjami.

Legislator Łukasz Nykiel:

Okej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Czyli po uwzględnieniu tych uwag, które zgłosił pan mecenas, jeśli nie ma innych, to uznajemy, że art. 66 został rozpatrzony.

Czy są uwagi do art. 67? Panie mecenasie…

Legislator Łukasz Nykiel:

Tu jedna oczywista, potrzebna korekta. „Do postępowań w sprawach, o których mowa w art. 64"… Zabrakło tego oznaczenia „art.", to musimy to uzupełnić. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Bardzo serdecznie dziękuję. Jeśli nie ma innych uwag, uznajemy, że art. 67 rozpatrzyliśmy.

Czy są uwagi do art. 68? Nie ma. W takim razie uznajemy, że został rozpatrzony.

Czy są uwagi do art. 69? Jeśli nie ma, to uznajemy, że został rozpatrzony.

W art. 70 chciałbym zgłosić poprawkę, która nadaje art. 70 nowe brzmienie, uwzględniając te zmiany, które dzisiaj były przyjęte. Chodzi o uspójnienie momentu wejścia w życie poszczególnych przepisów. Czy są tu jakieś uwagi? Panie mecenasie…

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie, my uwag nie zgłaszamy. Ta poprawka naszym zdaniem jest zasadna. Z tego, co się tutaj zorientowaliśmy, to chodzi o przesunięcie wejścia w życie nowelizacji ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. Dzień 1 października, który był wskazany w projekcie z druku, jest oczywiście nierealny ze względu na kalendarz prac Sejmu i Senatu oraz konstytucyjne terminy, więc nie zgłaszamy uwag do tej poprawki.

Natomiast jest jeszcze jedna kwestia. To bardziej pod rozwagę, ewentualnie na drugie czytanie, więc jeżeli strona rządowa mogłaby odpowiedzieć, czy przepisy przejściowe dotyczące tych ustaw, które wchodzą w życie w innym terminie niż cała ustawa, też nie powinny mieć przesuniętego terminu wejścia w życie, bo tutaj tej konsekwencji nie ma. Mamy np. przesunięcia w art. 8 pkt 2 i w art. 20 pkt 2. Przepisy przejściowe, które się odwołują do tego, będą wchodziły w życie tak jak cała ustawa, a nie tak jak ten przepis. Czy to zdaniem państwa jest prawidłowe? Natomiast oczywiście w tym zakresie trzeba byłoby wnieść poprawkę, więc pewnie ewentualnie w drugim czytaniu.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Bardzo serdecznie dziękuję. I pani minister.

Główny specjalista w departamencie MRiT Ewa Kowalik-Krężel:

Tak, to znaczy oczywiście… Na etapie prac rządowych poddaliśmy analizie przepisy przejściowe w zakresie zmienianego terminu wejścia w życie, ale oczywiście – zgodnie z zaleceniami pana mecenasa i pewnie Komisji – poddamy je ponownie analizie.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Bardzo dziękuję. Jeśli nie ma innych uwag, możemy przyjąć, że art. 70 został rozpatrzony.

Teraz, jak rozumiem, panie mecenasie, powinniśmy przyjąć całość i zakończyć to głosowaniem. Tak, panie mecenasie?

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeśli można, panie przewodniczący, bo być może tego nie dosłyszałem. Rozumiem, że art. 70, czyli poprawka… Nie ma sprzeciwu wobec przyjęcia poprawki pana posła, tak?

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Tak, nie ma sprzeciwu wobec niej. Nie dosłyszałem sprzeciwu i założyłem w związku z tym, że go nie ma.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dobrze. To teraz możemy przejść do głosowania nad całością.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

W związku z tym kto z panów posłów jest za przyjęciem przepracowanego przez nas dzisiaj projektu? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo dziękuję.

Głosowało 4 posłów. Za – 4 posłów, nikt nie był przeciwny, nikt się nie wstrzymał.

Komisja przyjęła projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu uproszczenia procedur administracyjnych dla obywateli i przedsiębiorców. Chciałbym bardzo serdecznie podziękować…

Jeszcze jest przed nami kwestia wyboru sprawozdawcy. Jeśli panowie pozwolą, to będę prezentował ten projekt w Sejmie. Jeśli nie ma uwag, to myślę, że ta decyzja została także podjęta.

Chciałem bardzo serdecznie podziękować pracownikom, pani minister, paniom mecenas, naszym czcigodnym gościom, których uwagi będą analizowane przez ministerstwo w kolejnych godzinach i dniach. Chciałem bardzo podziękować panom legislatorom i naszym drogim pracownikom Komisji. Pozostańmy przy tradycyjnej formule. Dziękuję kolegom posłom.

Najprawdopodobniej będą zgłoszone poprawki w drugim czytaniu, więc spotkamy się na posiedzeniu Komisji jutro. Być może będzie to godzina 21, ale dokładne informacje zostaną jeszcze wszystkim tutaj obecnym przesłane.

Raz jeszcze dziękuję. Zamykam posiedzenie.